

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203782.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská č. 18, Bratislava, práv. zast.: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozká č. 4/B, Bratislava, proti odporkyňi: S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Obec Bobrov, IČO: 00 314 404, v konaní o zaplatenie 17.269,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 17.269,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,99 % ročne zo sumy 13.454,85 Eur od 17.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15.519,29 Eur od 17.05.2013 do zaplatenia a vo výške 25 % ročne zo sumy 107,80 Eur od 06.02.2013 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, vo výške 1036 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1231 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 22.05.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť sumu 17.269,16 Eur spolu s úrokom vo výške 8,99 % ročne zo sumy 13.454,85 Eur od 17.05.2013 do zaplatenia, s 15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.519,29 Eur od 17.05.2013 do zaplatenia, s 25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 107,80 Eur od 06.02.2013 do zaplatenia, spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 03.07.2007 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. V zmysle čl. 1 zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne povoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Odporkyňa nedodržala dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho evidoval navrhovateľ nepovolený debetný zostatok na bežnom účte vo výške 107,80 Eur. Podľa čl. 1 zmluvy o bežnom účte v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Debetná úroková sadzba je 25 % ročne. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ nárok na zaplatenie sumy 107,80 Eur, ako aj nárok na debetný úrok vo výške 25 % ročne od 06.02.2013 do zaplatenia. Dňa 01.04.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003135620R, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých

podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 20.000,- Eur. Odporkyňa bola oprávnená úver čerpať jednorázovo ku dnu 01.04.2009. Odporkyňa sa zároveň v súlade s č. V zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazala splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.05.2009, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV. zmluvy. Splátky 1 až 59 boli dohodnuté vo výške 417,- Eur a výška poslednej 60 splátky mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Následne bolo medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorený dodatok č. 0031356620R/D01 ku zmluve, na základe ktorého došlo k zmene štruktúry a hodnoty riadnych splátok úveru po dni účinnosti dodatku. Zmluvné strany sa dohodli v čl. IV. zmluvy, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 8,99 % ročne. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala v zmluve, v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 20.02.2012. V zmysle čl. VI zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy je navrhovateľ oprávnený úročiť dlžnú sumu úrokom z omeškania 15 % ročne. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú ďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené, má navrhovateľ nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, t.j. úrokovou sadzbou vo výške 8,99 % ročne popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 15 % ročne a ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 15 % ročne. Navrhovateľ poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporkyne eviduje ku dňu 16.05.2013 voči odporkyni pohľadávku vo výške 17.161,36 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške 13.454,85 Eur, úrok vo výške 2.045,79 Eur vyčíslený ku dňu 16.05.2013, úrok z omeškania vo výške 1.642,07 Eur vyčíslený ku dňu 16.05.2013 a dlžné poplatky vo výške 18,65 Eur. Súd vydal dňa 26.07.2013 po č.k. 4Ro/245/2013-24 platobný rozkaz.

Uznesením zo dňa 27.12.2013 pod č.k. 4Ro/245/2013-35 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 18.02.2015 pod č.k. 4C/11/2014-48 bol odporkyni ustanovený opatrovník Obec Bobrov z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto, kde sa odporkyňa nachádza.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to návrhom, s plnou mocou, so zmluvou o bežnom účte, s prehľadom, s úrokovými sadzbami, so zmluvou, s obchodnými podmienkami, s prehľadom, s dodatkom, s oznámením o zosplatnení úveru, s kópiou obálky, s prehľadom, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ro/245/2013-24 zo dňa 26.07.2013, so správou obce Bobrov, s lustráciou v Registri obyvateľov, so správou obce Bobrov z čl. 31, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ro/245/2013-35 zo dňa 27.12.2013, s oznámením, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/11/2014-48 zo dňa 18.02.2015 a s plnomocenstvami.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere(§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinný prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady, alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu, alebo po splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu, alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovane uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, s ohľadom na obsah zmluvne dohodnutých práv a povinností účastníkov, zisteného skutkového stavu veci a pokladajúc zmluvu o úvere medzi účastníkmi za platne uzavretú v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 1.036,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.231,73 Eur, ktoré pozostávajú z prípravy a prevzatia zastúpenia vo výške 336,94 Eur, návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 336,94 Eur, účasti na pojednávaní vo výške 336,94 Eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,81 Eur a 1 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH vo výške 205,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.