

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/679/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214981  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613214981.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a. s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká s. r. o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyni: X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. C.. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.177.83 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súd Lučenec č. k. 12C/145/2013-63 zo dňa 14. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 69,80 € na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Jána Sitarčíka, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený v I., a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 2,65 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia; vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zákona

č. 99/1963 Z. z., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len O. s. p.) tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania v sume 316,31 € na účet právneho zástupcu odporkyne, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia sumy 1.177,83 € s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 10. 09. 2009 uzatvoril v zmysle bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 71072323 (ďalej v texte aj Zmluva), ktorým dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko zo strany odporkyne došlo k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý navrhovateľ predložil odporkyni tak, že ho zaslal na adresu odporkyne uvedenú v žiadosti o uzavretie Zmluvy. Návrh Zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe 2,14 % mesačne, poistnom a hodnotu RPMN vo výške 29 %. Navrhovateľ si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré odporkyňa predložila navrhovateľovi spolu s podpísaným návrhom Zmluvy o úvere. Navrhovateľ

po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol odporkyni úverový limit vo výške 1.000 €. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 Všeobecných obchodných podmienok, a to na základe žiadosti odporkyne poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený odporkyňou v Zmluve o úvere. Odporkyňa vyčerpala celkovo sumu vo výške 2.818,25 €. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky, vytlačené na zadnej strane Zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 Zmluvy. Odporkyňa sa so znením Zmluvy o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámila, čo potvrdila aj podpisom Zmluvy o úvere. Navrhovateľ a odporkyňa si v Zmluve o úvere a Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej v texte aj VOP) dohodli podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov, výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky (najneskôr do 15. dňa v mesiaci), sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 % z aktuálneho dlhu odporkyne voči veriteľovi. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že Všeobecné obchodné podmienky v čl. 4, bod 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so Zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8, bod 4 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na žalovanú sumu vydal platobný rozkaz, proti ktorému odporkyňa v zákonnej lehote podala odpor. Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahuje ochrana spotrebiteľa, preto vo veci nemal byť vydaný platobný rozkaz a Zmluva mala byť preskúmaná aj bez návrhu. Odporkyňa okresnému súdu zaslala vo veci aj písomné vyjadrenie prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, v ktorom uviedla, že v danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, uzavretú prostredníctvom vopred pripraveného formulára, pričom ona ako spotrebiteľ nebola veriteľom informovaná o zmluvných podmienkach, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a tieto ani neboli individuálne dojednané. Zdôraznila, že telefonicky požiadala navrhovateľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500 €. Pri tomto telefonáte navrhovateľovi oznámila všetky navrhovateľom požadované údaje. Po uplynutí niekoľkých dní jej navrhovateľ SMS správou oznámil schválenie úverového limitu vo výške 1.000 €. Následne jej bola doručená Zmluva o revolvingovom úvere, podpísaná navrhovateľom, ktorú odporkyňa síce podpísala a jeden výtlačok poslala späť navrhovateľovi, ale v dostatočnej miere nerozumela obsahu zmluvných dojednaní a nevyšli si, že v Zmluve je uvedený úverový limit vo výške 1.500 € napriek tomu, že v SMS správe jej bolo oznámené, že jej bol schválený úverový limit vo výške 1.000 €. Rovnako neporozumela textu Všeobecných obchodných podmienok predložených navrhovateľom, ktorý nie je čitateľný a keďže iné vyhotovenie Všeobecných obchodných podmienok nemá k dispozícii, nevie sa k jednotlivým bodom všetkých Všeobecných obchodných podmienok vyjadriť. Zdôraznila, že Všeobecné obchodné podmienky boli navrhovateľom vopred pripravené, rovnako ako text Zmluvy, pričom odporkyňa nemala žiadnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o revolvingovom úvere, ani obsah Všeobecných obchodných podmienok.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so žalobným návrhom, pokusom o zmier zo dňa 08. 03. 2013, Zmluvou o revolvingovom úvere č. 71072323, Všeobecnými obchodnými podmienka Zmluvy o úvere, potvrdením ÚPSVaR Lučenec zo dňa 07. 09. 2009, trvalým prevodným príkazom na úhradu splátok úveru s účinnosťou od 21. 09. 2009, trvalým prevodným príkazom na úhradu zo dňa 06. 09. 2009, odstúpením od Zmluvy zo dňa 30. 11. 2012, výpisom zo zákazníckej karty, platobným rozkazom vydaným vo veci, odporom proti platobnému rozkazu a s písomným vyjadrením odporkyne, na základe čoho zistil, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým rámcom vo výške 1.000 €, ktorý odporkyňa čerpala, pričom celkovo vyčerpala sumu vo výške 2.818,25 €. Z tejto sumy vrátila odporkyňa navrhovateľovi podľa zhodných tvrdení účastníkov konania do podania žaloby vo forme splátok úveru sumu 2.815,60 €, ktorú jej navrhovateľ započítal jednak na istinu, úroky, úroky za omeškanie so splácaním úveru, poplatky, ako aj poistné, pričom podľa navrhovateľa jej zostáva uhradiť ešte sumu 1.177,83 €, ktorá suma pozostáva z istiny úveru vo výške 984,96 €, úroku za poskytnutie úveru vo výške 141,53 €, úroku za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,82 € a z poistného vo výške 42,52 €. Odporkyňa vo vyjadrení k žalobe tvrdila, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez

poplatkov a že vzhľadom na to jej zostáva zaplatiť ešte sumu 2,65 €. Žiadala vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ustanovenie § 497 Obch. zák., ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 01.01. 2008, na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ustanovenie § 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 2 písm. j) a § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy. Uviedol, že v posudzovanom prípade išlo o formulárové znenie úverovej zmluvy, na vopred pripravenej predtlačí, pričom navrhovateľ zaslal odporkyni návrh Zmluvy, ktorý odporkyňa svojím podpisom akceptovala. Z uvedených dôvodov okresný súd podrobil túto Zmluvu preskúmaniu z hľadiska § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj z hľadiska zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni úverový limit vo výške 1.000 €, tak ako to uviedol aj v žalobnom návrhu, pričom v samotnej Zmluve je uvedený úverový limit 1.500 €. Keďže však úverový rámec bol poskytnutý v inej výške ako je uvedené v Zmluve, a to vo výške 1.000 €, táto skutočnosť má za následok, že v Zmluve nie je uvedená správna výška poskytnutého úverového limitu a nie je tam uvedená ani správna ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z čoho mal okresný súd za to, že tento úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených skutočností vyvodil okresný súd záver, že odporkyňa tým, že zaplatila doteraz 2.815,60 € z celkovo čerpanej sumy 2.818,25 €, zostalo jej z titulu poskytnutého úveru zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu 2,65 €. Na doplnenie okresný súd uviedol, že pokiaľ navrhovateľ v žalobe tvrdil, že Zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 29 %, tak zo Zmluvy o úvere takáto hodnota RPMN nevyplýva, naopak je tam uvedený spomínaný úverový rámec 1.500 € a RPMN vo výške 36 %. Čo sa týka poistenia splácania úveru, titulom ktorého vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poistné vo výške 42,52 €, okresný súd uviedol, že zo žalobného návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom dospel navrhovateľ k zisteniu, že odporkyňa s ním uzavrela poistnú zmluvu, prípadne s niekym iným, nakoľko dojednania týkajúce sa poistenia, resp. pristúpenia k poisteniu na krytie úveru uvedené v Zmluve nie sú zrozumiteľné a určité, vôbec z nich nevyplýva povinnosť nahradiť navrhovateľovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi, v dôsledku čoho mal okresný súd za to, že žaloba je v tejto časti nedôvodná. Čo sa týka vyčíslenia samotného poistného, okresný súd konštatoval, že toto sa nedá preskúmať a vyhodnotiť z dôvodu nepredloženia dôkazového materiálu zo strany navrhovateľa. Z uvedených dôvodov okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2,65 €, ktorú sumu odporkyňa navrhovateľovi neuhradila na istine úveru; vo zvyšku žalobu zamietol.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva v zákonnej lehote odvolanie z toho dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na tú skutočnosť, že Zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov platného v čase uzatvorenia Zmluvy a úvere a v súlade s ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z. z., Obchodného zákonníka. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uzavretej Zmluvy o úvere, konkrétne z čl. 1.3.1, podľa ktorého Zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a ustanoveniami Obchodného zákonníka. Okresný súd uviedol, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Okresný súd ďalej poukázal na ustanovenie § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že v predmetnej zmluve sa uvádza, že žalovaný berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o úvere sú VOP, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva Zmluvy o úvere a prílohy č. 1 - 4 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V uvedenej súvislosti Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že odporkyňa podpisom Zmluvy o úvere potvrdila, že sa so Zmluvou oboznámila, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so slobodnou a vážnou vôľou. Svojím podpisom tiež zobrala na vedomie, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva Zmluvy a prílohy č.

1 - 4, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že odporkyňa dostatočne upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si nie len Zmluvy o úvere ale aj jej neoddeliteľných súčastí. Zdôraznil, že Zmluva o úvere č. 710723323 zo dňa 10. 09. 2009 bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, kde sa v § 2 písm. c) uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že jeho nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.177,83 € pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 984,96 €, úroku za poskytnutie úveru vo výške 141,53 €, poplatku za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,82 € a poisťného vo výške 42,52 €, uplatnenej v návrhu na začatie konania je plne dôvodný a preukázaný a to s poukazom na to, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na základe čoho navrhovateľ považoval aplikáciu ust. § 4 ods. 2 a 3 uvedeného zákona okresným súdom za nedôvodnú. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že v Zmluve je uvedené, že priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) sa určuje podľa článku 5, bod 4 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN podľa navrhovateľa určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajú z počtu splátok a teda sú zistiteľné. To však už nie je dobre možné v priebehu „revolvingu“, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Okresný súd uviedol, že v predmetnej Zmluve o úvere a jej neoddeliteľných súčastiach sú uvedené všetky náležitosti vyžadované ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva tiež obsahuje údaj o výške úrokovej sadzby a to priamo na prvej strane Zmluvy a v prílohe č. 5, kde je uvedené, že úroková sadzba platná ku dňu podpisu Zmluvy je 36 % ročne. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že s poukazom na uvedené považuje výklad ustanovenia § 4 ods. 2 a ustanovenia § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch okresným súdom za príliš formalistický, čím okresný súd navrhovateľovi prakticky odoprel právo na zaplatenie poskytnutého úveru spolu s úrokom a poplatkami spojenými s jeho poskytnutím. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že poukazuje na článok 46 ods. 1 Ústavy SR a článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 83,34 € s DPH, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 73,69 € s DPH a režijného paušálu k uvedenému úkonu vo výške 9,65 € s DPH.

Na obsah odvolania navrhovateľa reagovala odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení, kde uviedla, že tvrdenia navrhovateľa uvedené v odvolaní považuje za účelové. Podľa názoru odporkyne okresný súd náležite zistil skutkový stav veci, správne vec právne posúdil, a preto je rozsudok okresného súdu vecne správny a zákonný. V uvedenej súvislosti poukázala odporkyňa rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. 12. 2013 č. k. 9Co/94/2013, v ktorom na strane navrhovateľa vystupuje tiež spoločnosť COFIDIS, a. s.. Uviedla, že Krajský súd v Trnave sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, ktorý spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom na základe obdobnej Zmluvy o revolvingovom úvere považoval v dôsledku absencie zákonom predpísaných náležitostí týkajúcich sa Zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedla, že poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 12. 2012 sp. zn. 4Cdo 179/2012, ktorým Najvyšší súd dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/352/2012 zo dňa 10. 11. 2012 odmietol. Uviedla, že v predmetnej Zmluve o revolvingovom úvere nie je uvedená výška úverového limitu 1.000 €, ktorý bol odporkyňi poskytnutý, pričom odporkyňa nebola navrhovateľom o zmene výšky úverového limitu informovaná najneskôr pri uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. V samotnej Zmluve o revolvingovom úvere je síce uvedená RPMN vo výške 36 %, avšak táto sa vzťahuje k úverovému limitu vo výške 1.500 €, ktorý je uvedený v Zmluve. V Zmluve nie je uvedená výška splátky úveru, úrokov a poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona; údaje uvedené v prílohách ku Zmluve sa nevzťahujú k úverovému rámcu 1.000 €. Dôsledkom absencie uvádzaných povinných obsahových náležitostí Zmluvy o revolvingovom úvere je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa odporkyňa uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania vo výške 69,80 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je v odvolaní napadnutom rozsahu vecne správne. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe vykonaného dokazovania správne zistil skutkový stav veci a následne vec správne právne posúdil, keď ustálil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 je zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte Zákon o spotrebiteľských úveroch) a zároveň zmluva spotrebiteľská v zmysle ust. § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom podrobil predmetnú zmluvu skúmaniu, či ako zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Po zistení konkrétnych (v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku presne vymedzených) obsahových nedokonalostí Zmluvy, dospel okresný súd k záveru, že predmetnú Zmluvu je v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné považovať za zmluvu, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov a preto konštatujú, že odporkyňa celkovo na základe predmetnej Zmluvy čerpala sumu 2 818,25 €, pričom z uvedenej sumy podľa zhodného tvrdenia účastníkov konania do dňa podania žaloby vrátila navrhovateľovi sumu 2 815,60 €, zaviazal okresný súd odporkyňu na zaplatenie sumy 2,65 € rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou 2 818,25 € a sumou 2 815,25 € a vo zvyšku žalobu zamietol. Navrhovateľ s uvedeným záverom okresného súdu nesúhlasil, v odvolaní namietal, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, preto mal okresný súd podľa názoru navrhovateľa zaviazat' odporkyňu na úhradu celej žalovanej sumy, t. j. sumy 1 177,83 €, ktorá predstavuje istinu úveru vo výške 984,96 €, úrok za poskytnutie úveru vo výške 141,53 €, poisťné vo výške 8,82 € a poplatky za omeškanie so splácaním úveru vo výške 42,52 €. Pokiaľ ide o údaj o RPMN uvedený v Zmluve, navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že v danom prípade sa jedná o tzv. revolvingový úver, ktorý je podľa navrhovateľa špecifický tým, že pri ňom nie je možné v zmluve uviesť údaj o RPMN a preto nie je podľa navrhovateľa možné považovať úver poskytnutý odporkyni na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 za bezúročný a bez poplatkov. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v odvolaní na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cdo 95/2010 zo dňa 27. 01. 2011.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že Zmluva č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 je skutočne zmluva o revolvingovom úvere, tak ako to tvrdí navrhovateľ, ktorá má v porovnaní s ostatnými úverovými zmluvami určité špecifické črty, ktoré sú charakteristické tým, že revolvingový úver umožňuje klientovi čerpať poskytnuté peňažné zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať banku o povolenie ďalšieho čerpania. Nemožno s avšak stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že by vo vzťahu ku zmluve o revolvingovom úvere nebolo vôbec možné určiť údaj o RPMN, pretože napriek vyššie uvedeným špecifikám zmluvy o revolvingovom úvere je tak ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia úverovej zmluvy (t. j. na začiatku úverového vzťahu) možné určiť úverový rámec, výšku pravidelnej splátky úveru, frekvenciu splátok, úrokovú mieru úveru a výšku poplatkov, ktoré platí klient na začiatku úverového vzťahu (poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za uzatvorenie úverovej zmluvy, poplatok za posúdenie žiadosti o úver) teda údaje potrebné pre výpočet RPMN. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že navrhovateľ ako veriteľ v Zmluve o revolvingovom úvere č. 71072323 zo dňa 10. 09. 2009 údaj o RPMN uviedol; problémom v danom prípade teda nie je to, či bolo alebo nebolo možné údaj o RPMN v Zmluve uviesť, ale to, že údaj o RPMN uvedený v Zmluve vo výške 36 % nezodpovedá skutočne odporkyni poskytnutému úverovému rámcu vo výške 1000 €, čo znamená, že údaj o RPMN uvedený v Zmluve, vychádzajúci zo v Zmluve uvedeného úverového rámca vo výške 1 500 € je nepresný a nesprávny, čo má v praktickej rovine taký dopad ako keby v Zmluve vôbec uvedený nebol, pretože vstupné údaje potrebné pre výpočet RPMN nezodpovedajú skutočnosti. Z uvedeného vyplýva, že záver okresného súdu o tom, že Zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov je správny, čo znamená, že okresný súd postupoval správne, keď vychádzajúc z faktu, že odporkyňa celkovo na základe uvedenej Zmluvy čerpala sumu 2 818,25 €, pričom do dňa podania žaloby z uvedenej sumy vrátila navrhovateľovi sumu 2 815,60 €, zaviazal odporkyňu na úhradu sumy 2,65 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu vo zvyšku zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP s prihliadnutím k ust. § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úspešnej odporkyne predstavuje odmena za zastupovanie za jeden úkon právnej služby vo výške 64,41 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,39 €, priznané podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 69,80 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporkyne v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené o výroku tohto rozsudku.

Senát odvolacieho súdu rozhodol o veci pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.