

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200457
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200457.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a.s., sídlo : Ružová dolina 25, Bratislava, IČO : 47 248 980, právne zastúpeného : PERSPECTA Legal, s. r. o., sídlo : Ružová dolina 25, Bratislava, IČO : 36 668 745 proti žalovanému : Y. Š., W. : XX.XX.XXXX, F. : E. L. XX, Y., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin o zaplatenie 315,82 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 315,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 315,82 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur a iné trovy konania vo výške 18,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 315,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 315,82 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaný podá riadne odôvodnený odpor v zákonnej lehote aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 315,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 315,82 eur od 26.01.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení dňa 08.12.2011 predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 NAJ. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vystavená bola faktúra č. 7200307788 na sumu 315,82 eur, splatná dňa 25.01.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Žalobca podal písomné vyjadrenie k pojednávaniu podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 16.07.2015, kde uviedol, že žalobou zo dňa 17.12.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 315,82 eur z titulu zaplatenia hovorného s príslušenstvom. Dňa 08.12.2011 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných

hlasových služieb program „PODĽA SEBA 3 NAJ“. Jednalo sa o aktiváciu telefónu k mobilnému číslu 0911336273. Fakturačným obdobím bolo vždy časové obdobie od 8.-meho dňa daného mesiaca do 7.-meho dňa nasledujúceho mesiaca. Žalovaný bol aktivovaný, resp. prvý deň využitia služby bol 09.12.2011 a deaktivovaný dňa 21.12.2011. Tieto dátumy vyplývajú priamo z faktúry za prvé účtovné obdobie, z úplného mesačného výpisu, v ktorom sú zachytené všetky volania žalovaného a využitie prenosových dát, vrátane SMS. Poskytovateľ služby svoj záväzok zo Zmluvy o pripojení splnil riadne a včas a službu riadne fakturoval. Podľa cenníka platného v čase uzatvorenia bola cena paušálneho mesačného poplatku 19,99 eur s DPH, čo denne (31 dní v mesiaci) predstavuje sumu 0,6448 s DPH. Za 13 dní aktivácie bolo žalovanému vyfakturovaný poplatok 8,382 s DPH (6,9857 eur bez DPH ako je uvedené vo faktúre). Okrem toho mu boli naúčtované hlasové aj dátové služby nad rámec paušálu tak, ako je uvedené vo faktúre.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16 C/21/2015 - 17 zo dňa 31.03.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/21/2015-23 zo dňa 22.04.2015 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/21/2015-24 zo dňa 22.04.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, Martinu Ursínyovú, pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 28.07.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 (č.l. 6 súdneho spisu), z ktorého je zrejmé, že Slovak Telekom, a.s. adresoval žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým žalovanému oznámil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku vo výške 315,82 eur, ktorú voči nemu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. evidovala. Zároveň sa súd oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 34- 36 súdneho spisu), z ktorej zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2013, predmetom ktorej bola podľa prílohy k zmluve aj pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému v celkovej výške 315,82 eur.

Z listinného dôkazu -Zmluva o pripojení zo dňa 08.12.2011 (č. l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Na základe predmetnej zmluvy poskytol Slovak Telekom a.s. žalovanému program služieb PODĽA SEBA 3 NAJ k tel. č. 0911336273. V predmetnej zmluve bolo dojednané, že zúčtovacie obdobie je od 8.-meho dňa mesiaca vrátane do 7.-meho dňa mesiaca vrátane.

Z listinného dôkazu faktúra č. 7200307788 (č.l. 8 a 37-39 súdneho spisu) splatnou dňa 25.01.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 315,82 Eur, za poskytnuté služby.

Z listinného dôkazu - Cenník programov a služieb (č. l. 40 -41 súdneho spisu), súd zistil, že s účinnosťou od 01.12.2011 bol mesačný poplatok za PROGRAM SEBA Naj 3 vo výške 19,99 eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V Zmluve o pripojení - v časti vyhlásenie účastníka alebo jeho zástupcu : účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných služieb elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požaduje aktívovať a cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., ktoré ako neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy sa zaväzuje dodržiavať. Zároveň vyhlásil, že sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 08.12.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom a.s. poskytol žalovanému program služieb „PODĽA SEBA 3 NAJ“. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanému faktúrou číslo 7200307788 splatnou dňa 25.01.2012 na sumu 315,82 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný faktúru za poskytnuté služby v uplatnenej sume vo výške 315,82 eur uhradil, preto súd považoval nárok v časti sumy 315,82 eur za dôvodný a preto

tento nárok uplatnený žalobcom, keďže tento preukázal, že predmetný nárok bol na neho postúpený z právneho predchodcu, žalobcovi v celom rozsahu priznal.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 26.01.2012 bola výška úroku z omeškania 1 % ročne. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z uplatňovanej a priznanej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou bol uplatňovaný nárok žalovanému vyúčtovaný až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 24,90 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur (§16 ods. 3 tarify); tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.