

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. Q. E., nar. XX. XX. XXXX, t. času v Diagnostickom centre F. F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov - matky: A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., K. XXX, t. času bytom T., H. XX, občan SR, a otca: Š. E., nar. XX. XX. XXXX, t. času nebohý, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu ÚPSVaR Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e u maloletej Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., K. XXX, prechodne bytom T., H. XX, t. času Diagnostické centrum F. F., ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre K. D., X. XX.

Matka A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., K. XXX, prechodne bytom T., H. XX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Q. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v K. D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 18. 05. 2015 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. Q.. Návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletej eviduje navrhovateľ od novembra 2014, kedy matka osobne kontaktovala úrad a žiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletou Q.. Rodina sa pred piatimi rokmi presťahovala na adresu trvalého bydliska do Michaloviec, kde začali prvé výchovné problémy s maloletou v siedmom ročníku a to najmä záškoláctvo. Matka sa snažila riešiť situáciu tým, že odprevádzala dcéru do školy. Okrem toho dcéra nerešpektovala príkazy, nedodržiavala príchody domov a klamala. Matka z pracovných dôvodov prišla do Zvolena a maloletú Q. vzala so sebou, kde ju zapísala do základnej školy. Maloletá bola žiačkou ôsmeho ročníka, ktorý opakovala. Matka uvádzala u dcéry okrem neprospeievania v škole aj výchovné problémy ako túlanie, fajčenie, vulgárne nadávky, klamstvá, nerešpektovanie príkazov a požívanie alkoholických nápojov. Matke bola ponúknutá spolupráca s psychológom na referáte poradensko-psychologických služieb, avšak z dôvodu nespôlupráce matky bola intervencia so psychológom ukončená. Navrhovateľ si dňa 04. 11. 2014 vyžiadal správu zo školského zariadenia a bolo zistené, že príprava na vyučovanie u maloletej je veľmi slabá, jej správanie nie je v súlade so školským poriadkom a v prvom štvrtroku školského roka 2014/2015 jej bolo udelené pokarhanie triednym učiteľom. Následne bola predvolaná maloletá spoločne s matkou a dňa 25. 11. 2014 bol vykonaný pohovor. Počas pohovoru maloletá uviedla, že si s matkou nerozumie, svoj voľný čas trávi spravidla s kamarátmi vo zvolenskej Európe. Potvrdila, že mal. má osobnú skúsenosť s alkoholom. Dňa 08. 01. 2015 bol opakovane realizovaný pohovor s matkou aj maloletou, kedy matka trvala na umiestnení dcéry do zariadenia, pretože vzťahy medzi nimi sa hlboko narušili, maloletá matku nerešpektuje, prespáva mimo domácnosti a matka nemá

vedomosť, kde sa dcéra zdržiava. Podľa správy zo školy za školský rok 2013/2014 v I. polroku maloletá nepospela zo šiestich predmetov a bola pokarhaná riaditeľom školy za porušovanie školského poriadku vo viacerých bodoch, v II. polroku nepospela zo štyroch predmetov a za porušovanie školského poriadku vo viacerých bodoch mala zníženú známku 2. stupňa. U maloletej bolo realizované psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo Zvolene dňa 16. 01. 2015. Podľa správy z psychologického vyšetrenia vyplynulo, že u maloletej sa jedná o dieťa s poruchami správania, disharmonickým vývinom osobnosti, na podklade nedostatočných výchovných vplyvov. Bolo doporučené jej umiestnenie do diagnostického centra. Podľa aktuálnej správy zo školy bolo zistené, že maloletá má neospravedlnené hodiny, jej správanie nie je v súlade so školským poriadkom. V I. polroku školského roka 2014/2015 jej bolo udelené napomenutie od triedneho učiteľa a nepospela zo šiestich predmetov. Navrhovateľ zabezpečil možnosť umiestnenia dieťaťa v Diagnostickom centre F. F. a na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P 4/2015 zo dňa 23. 02. 2015, bola maloletá predbežným opatrením umiestnená do starostlivosti diagnostického centra. Maloletá tu nastúpila dňa 12. 03. 2015, kde sa aj v súčasnosti nachádza. Podľa písomnej správy diagnostického centra zo dňa 28. 04. 2015, maloletá v zariadení spolupracuje neochotne, nerešpektuje authority, je odmietavá, negativistická. Pracuje len pod kontrolou, neprejavuje záujem o vzdelávanie. Potrebuje preto dôslednú kontrolu a jasne stanovené pravidlá. Preto odporúča umiestnenie v režimovom zariadení minimálne do ukončenia povinnej školskej dochádzky. Navrhovateľ preto písomne kontaktoval Reedukačné centrum K. D., ktoré súhlasilo s umiestnením maloletej. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd u maloletej nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre K. D. a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet ústavného zariadenia od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 29. 07. 2015 a to výsluchom navrhovateľa, matky maloletej, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a predniesol dôvody svojho návrhu v súlade s písomným podaním.

Matka na pojednávaní prehlásila, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa. Je pravdou, že s dcérou mala výchovné problémy, boli problémy aj v škole a preto požiadala o pomoc tunajší sociálny úrad. Problémy s dcérou boli najmä v jej správaní, ako aj v tom, že sa neučila a vo 8. ročníku prepadla. Stalo sa tiež asi dvakrát, že odišla z domu a prišla až na druhý deň ráno. Ten prvýkrát tam bol aj alkohol. Pokiaľ ide o drogy, tieto u dcéry nezistila, bola aj na lekárskom vyšetrení. Najskôr bola na pohovore v škole u školského psychológa, avšak nebolo to tak, ako dcéra prisľúbila a preto sa matka obrátila na Sociálny úrad vo Zvolene. Dcéra následne absolvovala psychologické vyšetrenie a výsledkom bolo vyjadrenie o jej umiestnení do reedukačného centra. Dcéra tam nastúpila 12. 03. 2015. Matka uviedla, že dcéru pravidelne navštevuje a vidí na nej zmeny, zlepšenie v známkach, prešla do 9. ročníka. Teraz sa už vedľa spolu porozprávajú, dcéra jej uvádza, že ju mrzí, čo sa udialo a chce ísť domov. Z týchto dôvodov matka uviedla, že nesúhlasí s ďalším umiestnením dcéry v ústavnej starostlivosti, u dcéry nastali zmeny v správaní a chcela by, aby ďalej pokračovala v 9. ročníku doma. Uviedla, že sa v podstate dosiahlo to, čo chcela na začiatku, keď kontaktovala úrad, chcela, aby si dcéra opravila známky a potom sa vrátila domov. Má zato, že pobyt dcéry v trvaní štyroch mesiacov bol dostatočný aj s prihliadnutím na to, že jej správanie nebolo až také zlé, vie, že deti robia aj horšie veci. Ako matka tiež chápe, že dcéra toho času prechádza pubertálnym obdobím a je presvedčená, že by správanie dcéry doma zvládla. Uviedla, že sa jej chce viac venovať a aj dcéra sa sama vyjadřila, že si uvedomila, kde je a hanbí sa za to.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P 4/2015 zo dňa 23. 02. 2015, právoplatné dňa 02. 04. 2015 a vykonateľné dňa 23. 02. 2015 súd rozhodol predbežným opatrením o umiestnení maloletej Q. do starostlivosti Diagnostického centra F. F. Zároveň bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na účet ústavného zariadenia. Súd rozhodnutie vydal na návrh ÚPSVaR Zvolen, kde bol popísaný skutkový stav veci tak, ako je uvedený v návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej výchovy. Súd pri posudzovaní predbežného opatrenia dospel k záveru, že matka nie je pre svoju dcéru v tom čase dostatočnou autoritou a umiestnenie maloletej je primeraným riešením. Preto bolo rozhodnuté o umiestnení maloletej do diagnostického centra.

Podľa správy Diagnostického centra F. F. zo dňa 29. 06. 2015 bola maloletá tu umiestnená dňa 12. 03. 2015 na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen. Menovaná navštevuje 8. ročník základnej školy, do kolektívu sa zaraďuje len ťažko, často vyvoláva konflikty a prekračuje hranice slušného správania aj voči pedagógom. Záujem o vzdelávanie neprejavuje, vyžaduje sústavnú kontrolu. Keď sa jej chce, pracuje dobre, zadaným úlohám rozumie a pri pravidelnej príprave by prospievala oveľa lepšie. Pokiaľ ide o správanie v ústave, po príchode málo komunikovala, bola odmietavá, po krátkom čase sa však začala správať povýšenecky, drzo a arogantne. Do skupiny sa nezačlenila, do činností musí byť presviedčaná, potrebuje stálu kontrolu a pobádanie k činnosti. Neuznáva autority a niektoré činnosti ignoruje. Na pochvalu reagovala ľahostajne. Plánovala útek spojený s krádežou, ktorý bol prekaznený. Po preradení do inej výchovnej skupiny bola menej hašterivá, ale negativistické naladenie a vzdor pretrvávali. Postupne sa zmiernil jej odpor, občas sa snaží spolupracovať, no naďalej porušuje pravidlá DC. Pri psychologickú diagnostiku k osobnosti maloletej bolo zistené, že táto je komunikatívna, otvorená, avšak nezvažuje vhodnosť situácie a vhodnosť reakcie. Celkovo rada porušuje pravidlá, nie je ochotná prispôbiť sa ani základným princípom spoluzitia. Je nutná dôsledná kontrola jej práce. Nie je ochotná prevziať zodpovednosť za svoje správanie, odmieta priznať svoj podiel viny na vzniknutých problémoch. Tiež je badateľná snaha o zakrývanie skutočností za účelom pôsobiť v lepšom svetle. Počas pobytu ju matka pravidelne navštevovala, boli spolu v telefonickom aj písomnom kontakte. Matka sa zaujímalala o školské výsledky, ako aj výsledky lekárskeho prehliadok. Bola informovaná o správaní dcéry, ako aj o jej snahe porušovať pravidlá DC, následne sa matka prestala zúčastňovať pohovorov s pedagogickými pracovníkmi. Počas návštev sa správala nevhodne a voči dcére zaujala ochranársky postoj. Návštev dcéry sa zúčastňuje aj naďalej, sú na vychádzke mimo budovy DC, avšak s pedagógmi komunikuje len minimálne. V závere bolo poukázané, že maloletá pracuje len pod kontrolou, neprejavuje záujem o vzdelávanie a toto v domácom prostredí matka nedokázala zabezpečiť, preto bolo doporučené jej umiestnenie v režimovom zariadení minimálne do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 25. 06. 2015 bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov u maloletej. Bolo zistené, že matka maloletej žije v podnájme v 1-izbovom mestskom byte. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná, v poriadku. Matka má zvereného do pestúnskej starostlivosti synovca, ktorý t. času pokračuje v príprave na budúce povolanie, je v 2. ročníku Spojenej školy internátnej v Z.. Ďalší syn matky A. je toho času plnoletý a navštevuje 3. ročník obchodnej akadémie. Ďalšie plnoleté deti Š. a Z. sú nezamestnaní, vykonávajú aktivačné práce. Tieto deti žijú na adrese trvalého bydliska matky, kde im starostlivosť zabezpečuje stará matka, ktorá je dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok. Matka je od roku 2011 zamestnaná na dohodu vo T., kde pracuje v spoločnosti Senoble ako aj v spoločnosti Kaufland. Príjem matky pozostáva zo sirotského, vdovského dôchodku, rodinných prídavkov na deti, príspevku náhradnému rodičovi vo výške 175,62 € a príjem z dohody činí cca 380,00 €. K výdavkom matky patria platby za nájomné 74,00 €, elektrina 25,00 €, úver 105,00 €, nájomné na adrese trvalého bydliska 220,00 €. Maloletá navštevovala 8. ročník Základnej školy vo Zvolene v roku 2014/2015, ktorý opakovala. Toho času je umiestnená v režimovom zariadení, kde podľa správy v zariadení maloletá spolupracuje len neochotne, odmieta zmeniť svoje správanie, neprejavuje záujem o vzdelávanie, pracuje len pod kontrolou. Maloletá potrebuje dôslednú kontrolu a jasne stanovené pravidlá, čo matka v domácom prostredí nedokázala zabezpečiť, preto doporučili pre maloletú režimové zariadenie.

Podľa správy Reedukačného centra K. D. zo dňa 11. 05. 2015 bol vyslovený súhlas s umiestnením maloletej v ich zariadení na výkon ústavnej starostlivosti od 24. 08. 2015.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, matka poberá vdovský dôchodok vo výške 210,60 € mesačne a sirotsky dôchodok vo výške 267,20 € mesačne. Podľa oznámenia ÚPSVaR Michalovce, matka poberá príspevok náhradnému rodičovi na dieťa A. Š. vo výške 175,62 € mesačne a prídavok na dieťa A. E. a Q. E., na maloletú Q. jej bol prídavok naposledy vyplatený v marci 2015, odvtedy je vyplácaný prídavok na jedno dieťa vo výške 23,52 €.

Podľa potvrdenia spoločnosti Job help, s. r. o. Bratislava, bol matke vyplatený príjem v auguste 2014 vo výške 259,28 € v čistom a v októbri 2014 vo výške 242,17 € v čistom.

Na základe vykonaných dôkazov navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, ku ktorému sa pripojil aj prítomný prokurátor, ktorý uviedol, že maloletá sa nachádza v kritickom veku a pobyt v období štyroch mesiacov je dosť krátky na to, aby bolo možné konštatovať, že sa završil u nej prevýchovný

proces. Nemožno povedať, že prevýchova dieťaťa je ukončená, a že by matka dokázala zabezpečiť starostlivosť o dieťa na požadovanej úrovni. Preto prokurátor navrhol návrhu navrhovateľa vyhovieť. Matka nesúhlasila s umiestnením dcéry v ústavnej výchove, hoci predtým žiadala o pomoc, teraz však žiada, aby sa dcéra vrátila späť, doma má vytvorené riadne podmienky.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Podľa ods. 2 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o nariadenie ústavnej výchovy u maloletej Q. je v celom rozsahu dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchovné problémy s maloletou sa vyskytli už v 7. ročníku základnej školy a matka situáciu riešila presťahovaním do okresu Zvolen, kde dcéru prihlásila do základnej školy, kde maloletá Q. nastúpila 8. ročník. Naďalej však pretrvávali problémy či už v škole, alebo aj doma, kde maloletá Q. sa nezaujímalala o vzdelávanie, matka pre ňu nebola žiadna autorita, túlala sa, vyskytlo sa požívanie alkoholických nápojov, fajčenie. Na základe uvedeného matka kontaktovala tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde jej bola najskôr ponúknutá spolupráca so psychológom na príslušnom referáte úradu, avšak z dôvodu nespolupráce matky, táto intervencia bola ukončená. Vlastnou iniciatívou si navrhovateľ vyžiadal správu zo školského zariadenia, kde bolo zistené, že naďalej pretrvávajú problémy u maloletej Q., najmä nedostatočný prospech a správanie v škole. Boli uskutočnené dva pohovory s maloletou aj s matkou, avšak k náprave nedošlo, samotná matka žiadala o umiestnenie dcéry do ústavného zariadenia. Na základe psychologickéj diagnostiky bolo u maloletej zistené, že sa jedná o dieťa s poruchami správania a disharmonickým vývinom osobnosti, najmä na podklade nedostatočných výchovných vplyvov. Z uvedeného vyplýva, že matka nebola pre dcéru dostatočnou autoritou, aby zvládla uvedené negatívne prejavy dieťaťa. Hoci matka poukazovala na to, že toto správanie pripisuje aj veku maloletej, ktorá sa dostala do pubertálneho obdobia dospievania, súd však poukazuje na to, že práve v tomto veku je potrebné nezanedbať výchovu dieťaťa, viesť ho k plneniu najmä školských povinností, ako aj k plneniu ďalších povinností, k dodržiavaniu základných noriem správania sa, ako aj k rešpektovaniu autorít. Je zrejmé, že matka výchovu dcéry v tomto období nezvládla, u maloletej Romany došlo k zhoršeniu prospechu do takej miery, že 8. ročník musela opakovať. Opakovane došlo k udeleniu pokarhania či už triednym učiteľom, alebo riaditeľom školy za porušovanie školského poriadku, dokonca k zníženiu známky zo správania. Uvedené avizuje, že sa nejedná len o bežné pubertálne správanie maloletého dieťaťa, ale naopak, avizuje vážne výchovné problémy, ktoré je potrebné riešiť razantnejšie. Keďže k náprave v správaní maloletej Q. nedošlo ani po intervencii zo strany ÚPSVaR, ani na základe realizovania pohovorov s matkou či maloletou, súd mal zato, že za účelom zabezpečenia riadnej výchovy a vzdelávania maloletej Q. je na mieste ústavná starostlivosť. O úspešnosti tohto opatrenia svedčí aj okolnosť, že po umiestnení maloletej do diagnostického centra v F. F. došlo k zlepšeniu prospechu maloletej do takej miery, že zvládla 8. ročník a môže pokračovať v štúdiu v 9. ročníku. Súd si uvedomuje, že matka po psychickej stránke zle znáša pobyt dcéry mimo domáceho prostredia a je len prirodzené, že ako matka sa stavia na ochranu svojho dieťaťa. Po vyhodnotení diagnostických správ však súd konštatuje, že u maloletej možno nájsť prvky ovplyvňovania matky práve v tomto smere, pretože určite pre maloletú je pobyt v ústavnom zariadení, kde je povinná rešpektovať authority a dané pravidlá, nepohodlný. Súd však sleduje v prvom rade záujem maloletej Q. najmä na ukončení povinnej školskej

dochádzky a získanie návykov tak, aby v budúcnosti mala sama záujem o ďalšie vzdelávanie, čo je nevyhnutným predpokladom prípravy na budúce povolanie a ďalší život maloletej. Rovnako sa javí nevyhnutné u maloletej vybudovať návyky na dodržiavanie pravidiel správania sa, rešpektovanie autorít a to najmä svojej matky, ktorá komunikácia medzi maloletou a matkou bola doposiaľ vážne narušená. Pobyť maloletej Q. v ústavnom zariadení v trvaní štyroch mesiacov nemožno vyhodnotiť za dostatočný. Matka avizovala u maloletej Romany isté zmeny správania sa k lepšiemu, čo svedčí o tom, že maloletá Q. sa dokáže správať na požadovanej úrovni a mať úspechy aj vo vzdelaní, pokiaľ sa to od nej dôsledne vyžaduje. Súd preto pozitívne hodnotí tieto dosiahnuté úspechy, je však nevyhnutné zotrvať v ďalšom pôsobení na ďalší vývoj maloletej Q. tak, aby bolo zrejmé, že aj po opustení ústavného zariadenia, ako maloletá Q., tak aj jej matka zvládnu prechod maloletej do rodinného prostredia tak, aby mohla maloletá úspešne pokračovať v štúdiu a vývojom procese. Súd preto uzatvára, že v záujme maloletej Q., toho času je ústavná starostlivosť, ktorá jej bude na základe vyjadrenia Reedukačného centra K. D. tu riadne poskytnutá a zabezpečená.

Pri nariadení ústavnej výchovy súd zároveň rozhoduje o vyživovacej povinnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí sú povinní plniť vyživovaciu povinnosť na účet príslušného ústavného zariadenia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka je toho času poberateľkou vdovského a sirotského dôchodku, má v starostlivosti ďalšie nezaopatrované dieťa - syna A., ktorý je študentom strednej odbornej školy, ako aj v náhradnej rodičovskej starostlivosti synovca A., ktorý je taktiež študentom strednej školy. Matka poberá toho času opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a prídavok na dieťa. Okrem toho si matka privyrába formou dohôd. Po vyhodnotení príjmov a výdavkov zistených u matky, súd určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré bude matka povinná uhrádzať vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra v K. D. a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).