

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711208073
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:8711208073.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni M. W., nar. X. B. XXXX, bytom Z. C., L. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Košice, Stará Baštova 2, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava a 3/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 423 091 66, zastúpeného advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 383,01 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/116/2012-302 z 03. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice náhradu trov odvolacieho konania ako trovy právneho zastúpenia vo výške 22,15 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu č. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 66,- Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 1/ uskutočnil dva úkony právnej služby, za ktoré by mu patrila podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške 75,01 Eur. O tom, v akej výške má navrhovateľ zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov prvostupňového konania bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 2C/116/2012-164 zo dňa 06. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/88/2013-300 z 19. marca 2014. Z celkovo vzniknutých trov patrí vedľajšiemu účastníkovi v zmysle rozhodnutí súdu 88 %, čo je práve 66,- Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Tvrdil, že v danom prípade bola namieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže ide o drobný spor. Trovy vynaložené vedľajším účastníkom nie je možné považovať ani za účelné na uplatnenie alebo bránenie práva. Podania vedľajšieho účastníka sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Vedľajší účastník, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť už sám zo svojej podstaty existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri

súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Úmyslom zákonodarcu pri umožnení vstupu právnickej osoby ako vedľajšieho účastníka do konania bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a bude v danej oblasti materiálne aj personálne vybavený a odborne kompetentný. Paušálny vstup združeného advokátom do konania navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhrada trov konania priznaná nebude. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 26,58 Eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, v ktorom uviedol, že vedľajší účastník rovnako ako ktorýkoľvek účastník občianskoprávneho konania má právo zvoliť si na zastupovanie v konaní advokáta bez ohľadu na náročnosť prípadu. Trovy právneho zastúpenia vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi bezprostredne súviseli s konaním, keď boli účtované za vyjadrenie k žalobnému návrhu podanom po dôkladnom oboznámení sa s jeho obsahom. Vedľajší účastník právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril, preto nie je možné tento úkon hodnotiť ako nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Navrhol potvrdiť uznesenie okresného súdu a navrhovateľovi uložiť povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania v sume 23,81 Eur.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vydané po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 2C/116/2012-164 zo 06. 11. 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 2C/116/2012-179 z 20. 12. 2012 rozhodol vo veci samej a osobitným výrokom vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 88 % potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/88/2013-300 z 19. marca 2014 potvrdil rozsudok okresného súdu v časti, ktorej prvému vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom priznal náhradu trov konania v rozsahu 88 % potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Uznesenie, proti ktorému sa navrhovateľ bráni, je len rozhodnutím o výške náhrady trov konania vydaným podľa § 151 ods. 7 O. s. p. Vecná správnosť rozhodnutia o práve vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania bola posúdená v rozhodnutí odvolacieho súdu o veci samej. V tomto štádiu konania sa môže odvolací súd zaoberať len tým, či okresný súd správne vyčíslil výšku náhrady trov konania.

Pôvodným návrhom na začatie konania si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňoval sumu 438,23 Eur s príslušenstvom. Prvý vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom oznámil Okresnému súdu Veľký Krtíš vstup do konania 7. mája 2012. V čase prevzatia právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom mal predmet sporu hodnotu 438,23 Eur, z ktorých je tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. určená sumou 31,54 Eur. V priebehu konania vzal navrhovateľ späť čiastočne návrh na začatie konania a obmedzil ho do výšky 383,01 Eur. O zastavení konania v časti istiny 55,22 Eur rozhodol Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 2C/116/2012-97 z 18. júla 2012. Vyjadrenie prvého vedľajšieho účastníka v zastúpení advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom bolo doručené okresnému súdu 31. 10. 2012 po čiastočnom zastavení konania, kedy sa základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby určovala už zo zníženej pohľadávky 383,01 Eur. Tarifná odmena z tejto sumy podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 28,22 Eur. Ku každému úkonu právnej služby patrí advokátovi vedľajšieho účastníka paušálna náhrada nákladov vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a súčet týchto súm určil správne okresný súd na 75,01 Eur (31,53 Eur + 28,22 Eur + 2x 7,63 Eur). Rozsudkom vo veci samej bolo určené, že tomuto vedľajšiemu účastníkovi vzniklo proti neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 88 %, čo je 66,- Eur. Okresný súd správne podľa § 151 ods. 7 vyčíslil náhradu trov konania, na ktoré vedľajšiemu účastníkovi 1/ vznikol nárok a podľa § 142 ods. 2 O. s. p. správne uložil povinnosť nahradiť tieto trovy konania neúspešnému navrhovateľovi.

V odvolacom konaní uspel vedľajší účastník 1/, ktorý si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,81 Eur ako odmenu za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nesmeruje proti

rozhodnutiu vo veci samej vo výške 15,77 Eur + paušálnu náhradu nákladov 8,04 Eur. Výpočet trov odvolacieho konania uskutočnený vedľajším účastníkom nie je správny. Po čiastočnom späťvzatí návrhu zostala predmetom konania iba suma 28,22 Eur, z ktorých je odmena za 1 úkon právnej služby určená podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 14,11 Eur. K tejto odmene je potrebné pripočítať tzv. režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur. V odvolacom konaní vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 1/ právo na náhradu trov odvolacieho konania len vo výške 22,15 Eur, na ktoré podľa § 142 ods. 1 O. s. p. zaviazal odvolací súd neúspešného navrhovateľa. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.