

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010263.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených X. T. a spol., dňa 27.07.2015, podľa § 353 ods. I Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

1. Obvinený X. T., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. G. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
2. Obvinený C. T., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. G. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
3. Obvinený O. T., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. G. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
4. Obvinený E. T.Ó., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. O. Č.. XXX, okr. Rožňava, prechodne bytom G. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že od mesiaca október 2014 do 16.01.2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v katastrálnom území obce Petrovo, okr. Rožňava, z dielca č. 87 - zv . Hrabie, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia postupne vyrúbali a odcudzili 200 ks stromov dreviny dub, 30 ks stromov dreviny hrab, 20 ks stromov dreviny buk a 15 ks dreviny smrekovec, ktoré spoločne použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu pre Pozemkové spoločenstvo Komposesorát Petrovo vo výške najmenej 2.640,- Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený X. T. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Obvinený C. T. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený O. T. podľa § 211 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/,n/, § 37 písm.h/,m/, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/62/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatný 10.06.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému O. T. uložený trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín.

Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obvinený E. T. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Pozemkovému spoločenstvu Komposesorát Petrovo škodu vo výške 2.640,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať

súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.