

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Er/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200307
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Lissyová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200307.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti povinnému: CASSA ? CASH, s.r.o., Levočská 13, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36516015 o vymoženie 99,07 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi, Exekútorový úrad Košice trovy exekúcie.

III. Oprávnený a povinný nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 19.12.2013 exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 99,07 eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 3Cb/43/2011 zo dňa 2.11.2011. Súdny exekútor JUDr. Peter Molnár požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie dňa 31.1.2014 pod číslom 5710 * 034296.

Dňa 9.4.2015 súdny exekútor doručil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom prípise k návrhu oprávneného uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na citovanú zákonnú úpravu a uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol analogicky podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie, nakoľko si ich súdny exekútor výslovne neuplatnil.

Súd zároveň rozhodol, že oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov konania, a to v zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné podanie odvolania (v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.