

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200709
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714200709.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného R. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, XXX XX A., proti povinnej N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. XXXX/X, XXX XX A., za účasti maloletej U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom u N. V., A. W. XXXX/X, XXX XX A., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6Em/1/2014 - 34 zo dňa 20. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd na návrh oprávneného nariadil výkon rozhodnutia o výchove maloletej U. J. formou uloženia pokuty podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte „O. s. p.“) z dôvodu, že jeho výzva podľa § 272 ods. 3 O. s. p.

z 18. 08. 2014, aby sa povinná podrobila súdnemu rozhodnutiu rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/8/2013 - 146 z 23. 10. 2013, ktorým bola povinnej uložená povinnosť vždy k 30. 03, k 30. 06, k 30. 09 a k 30. 12. príslušného kalendárneho roka podávať otcovi maloletej R. J. písomné správy ohľadne maloletej U. J. uvedením informácií ohľadom jej zdravotného stavu, výchovy, správania a jej vývoja zostala bezvýsledná. Súd konštatoval, že povinná si neplní riadne povinnosť uloženú jej rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/8/2013 z 23. 10. 2013, preto jej bola uložená pokuta vo výške 50 €, ktorá jej môže byť uložená aj opakovane.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie povinná, v ktorom okresnému súdu vytýkala, že rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, len na základe nepravdivých tvrdení otca maloletej, ktorú súd vykonaním dôkazov neoveril. Tvrdila, že informácie o maloletej posielala otcovi dieťaťa včas, učinila tak 21. 01. 2014, 26. 02. 2014, 23. 06. 2014, 18. 09. 2014, 11. 12. 2014 aj 07. 03. 2015, ktorú zásielku si ale otec dieťaťa neprevzal. V každom liste adresovanom oprávnenému oznamuje informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o jej školských výsledkoch a aktivitách, o jej mimoškolských aktivitách (čomu sa venuje, ako trávi svoj voľný čas, aké má záľuby). Na dôkaz o rešpektovaní súdneho rozhodnutia predložila fotokópie podacích lístkov, ktorými otcovi dieťaťa informácie v zmysle rozhodnutia súdu odosielala.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Konanie vo veci sa spravuje ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcimi výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí. Oprávnený R. J. sa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/8/2013 - 146 zo

dňa 23. 10. 2013, ktorým Okresný súd Zvolen uložil N. V. (osobe, ktorej bola maloletá U. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti), aby vždy k 30. 03., k 30. 06., k 30. 09. a k 30. 12. príslušného kalendárneho roka podávala otcovi R. J. písomné správy ohľadne maloletej U. J., v ktorých uvedie informácie ohľadom jej zdravotného stavu, výchovy, správania a jej vývoja. Oprávnený v návrhu na nariadenia výkonu rozhodnutia tvrdil, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie, podľa ktorého je povinná otca pravidelne informovať o zdravotnom stave, dochádzke do materskej (základnej) školy, školskom prospechu, záujmovej činnosti, mimoškolských aktivitách a sociálnych pomeroch, ako aj o ďalších podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. V prvej výzve z 03. 02. 2014 adresovanej povinnej podľa § 272 ods. 3, 4 O. s. p. súd vyzval povinnú, aby poskytla otcovi maloletej informácie o jej zdravotnom stave, výchove, správaní a jej vývoji v lehote 15 dní od doručenia výzvy a ďalej vždy podľa termínov uvedených vo vykonávanom rozhodnutí súdu aj s upozornením na následky neuposlúchnutia výzvy. Povinná zareagovala na výzvu súdu v podaní na č. I. 8 spisu v tvrdením, že informáciu podľa rozhodnutia súdu otcovi odoslala, len v opozdenom termíne. Následne okresný súd u otca maloletej zisťoval, či povinná rešpektuje súdne rozhodnutie, a keď oprávnený súdu oznámil, že list od N. V. dostal, ale jeho obsah nepovažuje za súladný s rozhodnutím okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/8/2013, ďalšími písomnými podaniami z 31. 03. 2014, 19. 05. 2014 a 02. 07. 2014 sa súd pýtal oprávneného, či mu povinná poskytla štvrťročne informácie o maloletej, príp., aby uviedol otázky, ktoré o stave maloletej žiada zodpovedať. Oprávnený dňa 24. 07. 2014 doručil Okresnému súdu Zvolen písomné podanie s prílohami, listami povinnej z 10. 02. 2014 a 23. 06. 2014, ktorými preukazoval, akým spôsobom povinná plní povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím. V ďalších výzvach z 18. 08. 2014 a 12. 09. 2014 už okresný súd rozšíril výzvu povinnej podľa § 272 ods. 3 O. s. p., keď ju vyzval, aby otcovi maloletej podľa rozhodnutia súdu sp. zn. 13P/8/2013 poskytla podrobnejšie informácie o maloletej, a to informácie o jej zdravotnom stave, o jej školských výsledkoch a aktivitách, o jej mimoškolských aktivitách (čomu sa venuje, ako trávi voľný čas, aké má záľuby) s odôvodnením, že „Po konzultácii so sudcom JUDr. Lehockým, ktorý vec rozhodol, oznamujem, že je potrebné, aby ste otcovi maloletej podľa rozhodnutia súdu poskytovali podrobnejšie informácie o maloletej... Dôvody tohto rozhodnutia boli uzrejmene počas pojednávania aj v samotnom rozsudku“. Na deň 16. 04. 2015 si okresný súd predvolal iba oprávneného, od ktorého chcel iba vedieť, či trvá na návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a znovu, aby tam oprávnený uviedol, v akom rozsahu požaduje poskytovať informácie od povinnej. Ďalším úkonom súdu je už uloženie pokuty vo výške 50 € povinnej N. V..

Podľa § 272 ods. 1, 3 O. s. p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa ods. 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa ods. 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovení v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 O. s. p. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272 pokutu vo výške 200 €. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Rozsudok okresného súdu č. k. 13P/8/2013 - 146 z 23. 10. 2013 je rozhodnutím týkajúcim sa výchovy maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa realizuje súd podľa ustanovení § 272 a nasledujúce O. s. p. Účastníkom konania o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí je aj maloleté dieťa. Vyplýva to z § 272 ods. 2 posledná veta O. s. p., podľa ktorého o účastníkoch v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí platia ustanovenia § 94. Podľa § 94 ods. 1 O. s. p. v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať. Povinnej uložil súd poskytovať informácie o maloletej U. J.. Výkon tohto rozhodnutia sa týka aj maloletej, preto je maloletá U. J. účastníkom konania, a keďže pre jej vek nemôže maloletá pred súdom samostatne konať (§ 20 O. s. p.), bolo povinnosťou súdu ustanoviť maloletej U. J. opatrovníka podľa § 29 ods. 1

O. s. p. v osobe orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a mládeži (kolízny opatrovník). Povinná N. V., do náhradnej osobnej starostlivosti ktorej bola maloletá zverená rozhodnutím súdu, nemôže v tomto konaní maloletú pre možný stret zástupcu a zastúpeného podľa § 31a O. s. p. zastupovať. Tým, že okresný súd

s maloletou U. zastúpenou kolíznym opatrovníkom vo veci nekonal, odňal jej ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom.

Podľa § 251 ods. 1 O. s. p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V tomto zákonom ustanovení je vyjadrená základná zásada, že nariadiť výkon rozhodnutia je možné len na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Okresný súd sa vedenou zásadou neriadil. Neujasnil si, aké povinnosti ukladá povinnej rozsudok okresného súdu Zvolen č. k. 13P/8/2013 - 146 a od povinnej výzvou na dobrovoľné plnenie povinností žiadal konať nad rámec rozhodnutím súdu uložených povinností. Pre účastníkov je záväzný len výrok právoplatného rozsudku (§ 159 ods. 2 O. s. p.) nie jeho dôvody. Ukladať povinnosti na základe odôvodnenia rozhodnutia, príp. ústne podaných informácií prejednávajúcim sudcom nie je prípustné. Rozsudok sp. zn. 13P/8/2013 bol vydaný na základe § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého môže rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, domáhať na súde pravidelného informovania o dieťati. Okresný súd Zvolen vo výroku rozsudku sp. zn. 13P/8/2013 nevyjadril presný obsah informácií, ktoré je N. V. povinná poskytovať otcovi maloletého dieťaťa. Uložil jej iba to, aby uviedla informácie ohľadom zdravotného stavu dieťaťa, výchovy, správania a jej vývoja. Žiadne súdne rozhodnutie neukladá N. V. oznamovať otcovi informácie v zmysle výzvy okresného súdu Zvolen z 18. 08. 2014 a to informácie o školských výsledkoch a aktivitách maloletej, o jej mimoškolských aktivitách (čomu sa venuje, ako trávi voľný čas, aké má záľuby). V odôvodnení uznesenia sp. zn. 6Em/1/2014 okresný súd neuviedol, ktorú súdom uloženú povinnosť si N. V. neplní, ako k tomuto záveru dospel, keď skutočne nevykonal žiadne dokazovanie, napr. výsluchom povinnej, oboznámením sa s obsahom listín zasielaných povinnou oprávnenému (na predloženie ktorých povinnú ani nevyzval) preto neuposlúchnutie výzvy, ktorá nebola v súlade so zákonom a vykonateľným rozhodnutím, nemôže mať za následok uloženie pokuty podľa § 273 ods. 1 O. s. p. Okresný súd rozhodol vo veci na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a tým vec nesprávne právne posúdil.

Okresný súd po vrátení veci si ujasní, aké povinnosti uložil súd výrokom rozhodnutia sp. zn. 13P/8/2013, povinnú vyzve, aby predložila súdu kópie oznámení adresovaných oprávnenému v zmysle vykonateľného rozhodnutia (pre prípad, že si ich neuchovala na predloženie všetkých preukázateľne odoslaných N. V. vyzve súd oprávneného) a následne posúdi, či písomné informácie poskytované N. V. sa týkajú zdravotného stavu, výchovy, správania a vývoja maloletej. V závislosti od zistení opätovne vo veci rozhodne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.