

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010352  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010352.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Ing. Jaroslava Naďa a Jarmily Kúdelovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. Q. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 29.07.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

F. Q., Z. XX.XX.XXXX V. B. Š., K. B. B. Š., E.. Q. XXXX/XX, K.. Č.. V. V. K. V. Ú. Z. V. K. H. Q. Q.,

F. A., Z. XX.XX.XXXX V. B. Š., K. B. B. Š., Ú. XXX/X, K.. Č.. V. V. K. V. Ú. Z. V. K. H. Q. B. B. - A.,

sa uznávajú vinnými, že

1/ obžalovaný F. Q. v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 10.01.2014 do 06.30 h dňa 11.01.2014 nezisteným spôsobom vnikol na pozemok rodinného domu číslo XXX v obci O. Ž., H. Ž. Z. O. a odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo značky Toyota Hilux 2,5 D-4D, striebornej metalízy s evidenčným číslom B. XXX L., čím spoločnosti T. Q..J..H., Q. XX, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 640 689 spôsobil škodu vo výške 15.997,- eur,

2/ obžalovaný F. Q. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným F. A. sa dňa 31.01.2014 vlámал do rodinného domu číslo XX na ulici O. v obci E., H. Ž. Z. O. tak, že nezisteným spôsobom vylomil dvere vedúce do komory, odkiaľ nič neodcudzil, následne vylomil drevené okno na obývacej izbe, vnikol do domu, kde prehľadal skrine a zásuvky v spálni a kuchyni, pričom obžalovaný F. A. sedel vo vozidle pred bránou domu a dával pozor, následne boli vyrušení dcérou majiteľa domu, kedy obžalovaný F. Q. ušiel cez okienko špajzy a obžalovaný F. A. odišiel na vozidle, pričom v dome nič neodcudzili, čím majiteľovi domu F. A. spôsobil obžalovaný F. Q. na poškodených dverách komory a okne škodu vo výške 200,- eur,

3/ obžalovaný F. Q. sa dňa 29.01.2014 v čase od 03.29 h do 03.44 h vlámал do chaty číslo XXX V. H. Š. B., H. B. Š. tak, že vypáčil drevené okno na kuchyni, vošiel dnu, kde odcudzil 1 kus LCD televízor značky Samsung a igelitovú tašku, ktorej obsahom bol diaľkový ovládač, prenosná interiérová anténa, prepojovacie vodiče, nabíjačka, 4 kusy batérií a elektrická rozvodka, ktorá však bola majiteľom chaty nájdená pr chate, čím D.. E. B. spôsobil obžalovaný F. Q. odcudzením vecí škodu vo výške 250,- eur a poškodením okna škodu vo výške 100,- eur,

4/ dňa 22.07.2012 asi o 14.15 h sa dostavil na políciu J. Z., ktorý pri prehliadke svojho vozidla našiel a doniesol na políciu čiernu peňaženku značky O'NEIL, ktorá patrila obžalovanému F. Q., v ktorej sa nachádzalo 7 kusov bielych papierikov, pričom expertízou bolo zistené, že sa jedná o látku o celkovej

hmotnosti 0,15 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu, priemerných 51,65 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný F. Q. v bode 1/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaní F. Q. T. F. A. v bode 2/ obžaloby

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný F. Q. v bode 2/ obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaný F. Q. v bode 3/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaný F. Q. v bode 4/ obžaloby

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný F. Q. v bode 1/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. Q. v bode 2/ obžaloby

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 k § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. A. v bode 2/ obžaloby

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 k § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

obžalovaný F. Q. v bode 3/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. Q. v bode 4/ obžaloby

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

a

u obžalovaného F. Q. T. H. F. A.

sa podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd pokladá trest uložený obidvom obžalovaným skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5 T 154/2014 zo dňa 21.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 To 143/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným dňa 04.02.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému F. Q. povinnosť nahradíť poškodenému F. A., Z. XX.XX.XXXX V. A., K. B. E., O. XX, H. Ž. Z. O. spôsobenú škodu vo výške 200,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť T. Q..J..H., Q. XX, XXX XX B. B., IČO: 36 640 689 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 129/2015.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.