

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201992
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413201992.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Prievozska 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanej: L. Y., C.. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XX - právna nástupkyňa po neb. I. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, zastúpenej JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom v Žiline, ul. Pivovarská 20, v konaní o zaplatenie 20,58 EUR (620,- Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 23.03.2006, tunajším súdom zaevidovaným dňa 26.03.2013, žalobca (pod predchádzajúcim obchodným menom: BSP Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Benediktího 5) cestou predchádzajúceho právneho zástupcu - advokáta JUDr. Miroslava Pavelku so sídlom v Bratislave, ul. Vajnorská 48, žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanému I. A. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 620,- Sk (20,58 EUR) na účet žalobcu a trovy konania vo výške 2.464,- Sk (81,79 EUR) na účet právneho zástupcu, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, že by žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalobcom označený žalovaný I. A. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Právnu nástupkyňou po nebohom je L. Y., C.. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorej ako žalovanej bola uznesením č.k. 8C/33/2015-30 zo dňa 16.06.2015 doručená žaloba spolu s prílohami a zároveň jej bola uložená lehota 15 dní na vyjadrenie sa k žalobe.

2. 8C/33/2015

Dňa 09.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej cestou právneho zástupcu označené ako „Vyjadrenie k žalobe“, v ktorom je okrem iného uvedené, že žalovaná z opatrnosti istinu uhradila po dourčení návrhu a zároveň navrhuje súdu, aby súd konanie zastavil a určil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Ku podaniu bola pripojená fotokópia „Platobného príkazu na úhradu“ Slovenskej sporiteľne, a.s., z ktorej mal súd za preukázanú úhradu sumy 20,58 EUR uskutočnenú dňa 22.06.2015.

Dňa 20.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14.07.2015, označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, v ktorom uvádza, že berie návrh na začatie konania v uvedenej veci späť, a to v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcu uskutočnený pred prvým pojednávaním vo veci, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).