

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014201158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Čanádyová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5014201158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Veroniky Poláčkovej, v právnej veci žalobcu: Daňový úrad Žilina, so sídlom Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, správca konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, so sídlom kancelárie správcu konkurznej podstaty Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o určenie, že pohľadávky žalobcu - pokuta na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2007 vyplývajúca z rozhodnutia č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 vo výške 60,- Eur a pokuta na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2009 vyplývajúca z rozhodnutia č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 vo výške 70,- Eur, uplatnené v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod č. 1K 35/2013 voči úpadcovi STAX, s.r.o., Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024 súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 05.02.2014 zapísané do zoznamu pohľadávok pod č. 8/5 a 8/6 sú pohľadávkami, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky, takto jednomyselne

rozhodol:

Súd určuje, že žalobca je v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina č.k. 1K/35/2013 voči úpadcovi STAX, s. r. o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, IČO: 35 807 024 veriteľom pohľadávok:

1. prihlásených súhrnnou prihláškou č. 1 zo dňa 05.02.2014 s poradovým č. 8/5 vo výške 60,- Eur, a to podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013,
2. prihlásených súhrnnou prihláškou č. 1 zo dňa 05.02.2014 s poradovým č. 8/6 vo výške 70,- Eur, a to podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 30.04.2014 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že pohľadávky žalobcu prihlásené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok v konaní č. 1K/35/2013 pod poradovým č. 8/5 v sume 60,- Eur, predpísané rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 a poradovým č. 8/6 v sume 70,- Eur, predpísané rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013, celkovo popreté vo výške 130,- Eur, sú v konkurznom konaní č. k. 1K/35/2013 vedenom na Okresnom súde Žilina, čo do výšky nesporné. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca súhrnnými prihláškami nezabezpečených pohľadávok č. 8/5 a č. 8/6 prihlásil svoje pohľadávky titulom neuhradenej, správcom dane uloženej, pokuty na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 130,- Eur. Všetky pohľadávky sú predpísané právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi - rozhodnutiami Daňového úradu Prešov,

pobočka Poprad. Správca konkurznej podstaty úpadcu (ďalej len „správca“) dňa 25.03.2014 poprel prihlásené pohľadávky, keď oznámil žalobcovi, že jeho prihlásené pohľadávky popiera, čo do výšky (pohľadávka 8/6) a pohľadávku 8/5 aj do právneho dôvodu. Čo sa týka pohľadávky vo výške 60,- Eur, ako dôvod popretia uviedol, že pohľadávku popiera z dôvodu, že pokuta nebola vyrubená v súlade so zákonom č. 563/2009 Z.z., nebola zachovaná lehota podľa § 155 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z., teda sankcia mala byť vyrubená do 20.01.2013. Pohľadávku prihlásenú vo výške 70,- Eur poprel v plnej výške, keď spochybnil odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu o uložení pokuty. Tvrdil, že rozhodnutie č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 bolo vypravené súčasne s rozhodnutím č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 za rovnaký správny delikt tomu istému daňovému subjektu, za ktorý mu bola vyrubená sankcia vo výške 60,- Eur.

Žalobca poukázal na § 80 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom čase povinnosti podať súhrnný výkaz za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2007, keď daňový subjekt bol povinný podať súhrnný výkaz do 25 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Lehota na podanie súhrnného výkazu za IV. štvrťrok 2007 uplynula dňa 25.01.2008, nakoľko daňový subjekt - úpadca nepodal súhrnný výkaz k dani z pridanej hodnoty za IV. štvrťrok 2007 ani v lehote do 09.10.2013 určenej správcom dane vo výzve č. 9712301/5/4042929/2013 zo dňa 04.09.2013. Daňový subjekt - úpadca porušil povinnosť nepeňažnej povahy, keď nepodal súhrnný výkaz za IV. štvrťrok 2007 v lehote ustanovenej v § 80 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podať súhrnný výkaz a ani v lehote určenej správcom dane vo výzve, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z. Poukázal na § 155 ods. 1 písm. e) zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov a uložil daňovému subjektu - úpadcovi pokutu vo výške 60,- Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. d) a j) zákona č. 563/2009 Z.z. Správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliadol na závažnosť trvania a následky protiprávneho stavu v zmysle § 155 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. a pokutu uložil na dolnej hranici stanovenej zákonom, nakoľko sa daňový subjekt dopustil správneho deliktu prvýkrát. Poukázal na § 155 ods. 11 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z., podľa ktorého platí, že pokutu nemožno uložiť, ak uplynulo 5 rokov od konca roku, v ktorom sa daňový subjekt dopustil správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. a) - d), i) - j) zákona č. 563/2009 Z.z. Žalobca konštatoval, že predmetná lehota vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, pričom lehota pre vyrubenie pokuty bola zachovaná (vo vzťahu k pohľadávke prihlásenej pod č. 8/5). Vo vzťahu pohľadávke prihlásenej súhrnnou prihláškou pod č. 8/6 žalobca poukazoval na § 80 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podať súhrnný výkaz za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2009, keď bol daňový subjekt povinný podať súhrnný výkaz do 25 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Lehota na podanie súhrnného výkazu za I. štvrťrok 2009 uplynula dňa 27.04.2009. Daňový subjekt nepodal súhrnný výkaz k dani z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2009 ani v lehote do 09.10.2013 určenej správcom dane vo výzve č. 9712301/5/4045513/2013 zo dňa 04.09.2013. Keďže daňový subjekt - úpadca porušil povinnosť nepeňažnej povahy - nepodal súhrnný výkaz za I. štvrťrok 2009 v lehote podľa § 80 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podať súhrnný výkaz, ani v lehote určenej správcom dane vo výzve, dopustil sa správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z. Poukázal na § 155 ods. 1 písm. e) zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, keď správca dane môže uložiť daňovému subjektu pokutu od 60,- do 3.000,- Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. d) a j) zákona č. 563/2009 Z.z. Správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliadol na závažnosť trvania následkov protiprávneho konania, s poukazom na § 155 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. a uložil daňovému subjektu pokutu vo výške 70,- Eur, nakoľko sa daňový subjekt dopustil správneho deliktu opakovane. Konštatoval, že správcom konkurznej podstaty popretá pohľadávka je pohľadávkou, čo do právneho dôvodu a výšky preskúmateľná a preukázateľná.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 23.11.2014. K pohľadávke prihlásenej súhrnnou prihláškou pod poradovým č. 8/5 a 8/6 uviedol, že trvá na dôvodoch popretia uvedených pohľadávok, keď vo vyhlásení veriteľa o tom, či pohľadávky eviduje v účtovníctve rovnako absentuje vyhlásenie, v akom rozsahu eviduje pohľadávky v účtovníctve.

Krajský súd vo veci rozhodol na nariadenom pojednávaní dňa 28.07.2015.

Krajský súd v Žiline vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to konkurzným spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1K/35/2013 a rozhodnutiami Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 a č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013, ako aj pripojenými správnymi spismi týkajúcimi sa uvedených rozhodnutí.

Súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z Obchodného vestníka mal krajský súd preukázané, že dňa 13.01.2014 bolo v Obchodnom vestníku 7/2014 zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina v konaní č. k. 1K/35/2013 zo dňa 07.01.2014 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu STAX, s. r. o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024. (ďalej len „úpadca“). Konkurz na úpadcu bol vyhlásený 14.01.2014 (č.l. 183 spisu).

Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok č.k. 1K/35/2013, poradové č. 1, súd zistil, že žalobca prihlásil pohľadávku podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 vo výške 60,- Eur a podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 pohľadávku vo výške 70,- Eur, ktorá bola správcovi doručená dňa 17.02.2014 (č.l. 106 a č.l. 18 spisu).

Oznámením o popretí pohľadávky zo dňa 02.04.2014 správca konkurznej podstaty poprel prihlásené pohľadávky zapísané v konečnom zozname pohľadávok pod poradovým č. 8/5 a 8/6, čo do právneho dôvodu a výšky prihlásenej sumy. Popretie bolo doručené žalobcovi dňa 08.04.2014.

Krajský súd poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2012. Toto ustanovenie zakotvuje právomoc súdu príslušného na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prejednať žalobu ohľadne popretej pohľadávky veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí inému orgánu ako súdu. Z uvedeného vyplýva, že ak by veriteľ mal právomoc sám judikovať takúto pohľadávku, čo znamená, že mal by právomoc rozhodnúť vo veci samej (bez ohľadu na to, či skutočne toto rozhodnutie aj vydal alebo nie), právomoc prejednať žalobu vyplývajúcu z popretia takejto pohľadávky patrí správne súdu príslušnému na preskúmanie takéhoto rozhodnutia. Tak je tomu aj v prejednávanej veci, lebo boli popreté pohľadávky, o ktorých patrí rozhodovať príslušnému správcovi dane.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. vecne príslušným na preskúmanie správnych rozhodnutí je krajský súd. Keďže v správnom konaní bol účastníkom konania úpadca so sídlom vo Vrútkach, miestna príslušnosť sa spravuje § 246a ods. 1 O.s.p., pričom miestne a vecne príslušným je Krajský súd v Žiline, pretože v jeho obvode je všeobecný súd STAX, s. r. o., Vrútky (úpadcu), ktorý by mohol podať eventuálne návrh na preskúmanie rozhodnutí žalobcu ako navrhovateľ.

Čo sa týka formálnych náležitostí incidenčnej žaloby, súd skúmal, či boli tieto splnené. Až v prípade ich splnenia môže súd meritórne preskúmať námietku správcu, pre ktorú poprel prihlásené pohľadávky. Ide najmä o splnenie lehoty podľa § 32 ods. 3 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. pre správcu konkurznej podstaty ohľadne lehoty na popretie pohľadávok správcom. Z konkurzného spisu vyplýva, že deň popretia všetkých pohľadávok žalobcu správcom bol deň 25.03.2014 tak, ako vyplýva zo zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní č. 1K/35/2013. Oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle § 32 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. tak ako vyplýva z konkurzného spisu bolo daňovému subjektu prostredníctvom splnomocnenej osoby doručené 08.04.2014 (viď č.l. 18 spisu).

V zmysle § 32 ods. 3 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. táto lehota predstavuje 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Lehota na prihlasovanie pohľadávok uplynula 45 dní od vyhlásenia konkurzu, ktorého vyhlásenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 13.01.2014. To znamená, že lehota na prihlasovanie uplynula dňa 31.03.2014. Ak správca poprel pohľadávky dňa 25.03.2014, učinil tak v súlade so zákonom (posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 29.03.2014 (sobota)).

Súd ďalej skúmal, či určovacia žaloba bola žalobcom podaná v súlade s § 32 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. Pre veriteľa, ktorého pohľadávka bola popretá, je tolehota 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcovi o popretí pohľadávky veriteľovi. Žalobcovi bolo toto písomné oznámenie doručené dňa 08.04.2014 a žalobu podal dňa 06.05.2013. To znamená, že aj táto podmienka bola splnená.

Ďalej sa súd zaoberal meritórnymi námietkami správcu ohľadne popretia výšky pohľadávku žalobcu.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa § 28 ods. 6 cit. zákona, doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde.

Podľa § 32 ods. 1 cit. zákona, každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 32 ods. 9 cit. zákona, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 32 ods. 13 cit. zákona, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal.

Podľa § 32 ods. 15 cit. zákona, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 32 ods. 19 cit. zákona, pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 47 ods. 1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účasťníctvo.

Krajský súd v Žiline konštatuje, že v rámci tzv. incidenčnej žaloby v konkurznom konaní je možné určiť oprávnenosť výšky popretej pohľadávky aj v tom prípade, ak táto bola predmetom rozhodnutia v správnom konaní a taktiež i vtedy, ak ešte správne rozhodnutie nebolo vydané. Rozdiel v posudzovaní popretia pohľadávky priznanej právoplatným rozhodnutím správneho orgánu od nepriznanej pohľadávky je v tom, že podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozhodnutia súdu (analogicky aj rozhodnutia správneho orgánu) je záväzný pre všetky orgány, teda aj pre súd. Preto správca môže úspešne poprieť pohľadávku priznanú právoplatným rozhodnutím len v dôsledku skutočností, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia (napr. pohľadávka bola zaplatená atď.).

Pohľadávka priznaná rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 je priznaná právoplatným správny rozhodnutím (ďalej len „správne rozhodnutie“). Správne konanie začalo pred zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (pred 13.01.2014), rovnako ako aj pri pohľadávke, ktorá bola priznaná právoplatným rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013 (ďalej len „správne rozhodnutie“). Obe rozhodnutia doručoval správca dane jednou doporučenou zásielkou určenou do vlastných rúk - opakované doručenie s adresou pre doručovanie: STAX, s. r. o., Pod Lesom 45, 059 81 Vysoké Tatry, ktorá sa vrátila Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad, dňa 11.11.2013 s oznámením pošty v Dolnom Smokovci zo dňa 08.11.2013, že adresát je neznámy. Na doklade o doručení sa nachádza iba vyplnenie bodu 1/ doručky - neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie dňa 08.11.2013, nenachádza sa tu vyplnenie bodu 2/, 3/ a 4/ (opakované doručenie, deň uloženia zásielky, deň odopretia prijatia zásielky, ktorý sa považuje za deň jej doručenia, o čom bol adresát upovedomený). Na doručke sa nenachádza žiaden dátum a podpis v kolónke „potvrdzujem príjem tejto písomnosti.“

Doručovanie zásielok určených do vlastných rúk, ktorými boli jednoznačne aj predmetné rozhodnutia správcu dane o uložení pokuty úpadcovi, sa spravovalo aj v čase doručovania, teda v mesiaci november 2013, ustanoveniami § 31 zákona č. 563/2009 Z.z.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti,

- a) o ktorých tak výslovne ustanovuje tento zákon,
- b) ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmou,
- c) ak tak určí správca dane.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak nebola fyzická osoba, ktorej má byť písomnosť doručená do vlastných rúk, zastihnutá v mieste doručenia, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a fyzickú osobu o tom vhodným spôsobom vyzoomie. Ak si nevyzdvihne fyzická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa fyzická osoba o uložení nedozvedela.

Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, písomnosti, ktoré sú určené do vlastných rúk právnickej osobe, je oprávnená prijímať osoba, ktorá je oprávnená konať v mene právnickej osoby, alebo osoba, ktorá je ňou poverená na prijímanie takýchto písomností. Ak nebola v mieste doručenia osoba oprávnená prijímať písomnosti zastihnutá, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a právnickú osobu o tom vhodným spôsobom vyzoomie. Ak si nevyzdvihne právnická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa právnická osoba o uložení nedozvedela.

Podľa § 31 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o také miesto doručenia, na ktoré nemožno doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk, považuje sa písomnosť za doručenú v deň jej vrátenia správcovi dane, a to aj vtedy, ak sa adresát, ktorému mala byť písomnosť doručená, o tom nedozvie.

Z úplného výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka 61132/L STAX, s. r. o., krajský súd zistil, že uvedená obchodná spoločnosť má od 14.11.2013 sídlo na Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky (č.l. 228 spisu). Do 13.11.2013, vrátane, mala zapísané sídlo Pod Lesom 45, 059 81 Vysoké Tatry.

Krajský súd konštatuje, že v čase doručovania rozhodnutí správcu dane, ktorými uložil STAX, s. r. o., pokutu vo výške 60,- a 70,- Eur, STAX, s. r. o., v súlade so zápisom v obchodnom registri podnikal so sídlom Pod Lesom 45, Vysoké Tatry a preto správca dane - Daňový úrad Prešov, pobočka Poprad, správne doručoval správne rozhodnutia na uvedenú adresu. Až dňom 14.11.2013 došlo k zmene sídla uvedenej obchodnej spoločnosti na adresu, ktorú mala aj v čase vyhlásenia konkurzu.

Z obsahu doručky viažucej sa k právoplatným rozhodnutiam správcu dane o uložení pokút mal krajský súd preukázané, že sa nepodarilo tieto písomnosti doručiť v súlade s § 31 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. keď, ako vyplýva z vyjadrenia pošty, na uvedenej adrese, ktorá bola aj v čase doručovania sídlom STAX, s. r. o., bol adresát neznámy. Preto nebolo možné vykonať doručovanie v súlade s § 31 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov a preto ani nemohlo dôjsť v súlade so záznamom pošty na doručene, k uloženiu uvedenej zásielky na pošte, v súlade s týmto ustanovením zákona.

Podľa názoru krajského súdu, došlo k doručeniu správnych rozhodnutí v súlade s § 31 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z., keď miesto doručenia - sídlo obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o., bolo pre správcu dane nekontaktné, v čase jeho doručovania a keďže písomnosť bola vrátená 11.11.2013 na Daňový úrad Prešov, došlo k doručeniu správnych rozhodnutí úpadcovi STAX, s. r. o. a následne aj vyznačeniu právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Na rozhodnutia správcu dane je vyznačený dátum právoplatnosti dňom 26.11.2013 a vykonateľnosti 12.12.2013.

Krajský súd dospel k záveru, že v súlade s § 31 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. došlo k riadnemu doručeniu správnych rozhodnutí STAX, s. r. o. a následne v súlade so zákonom bola vyznačená aj právoplatnosť a vykonateľnosť týchto rozhodnutí.

Pohľadávky prihlásené do konkurzného konania úpadcu popreté správcom zapísané v zozname pohľadávok č. 8/5 a 8/6 boli priznané právoplatnými rozhodnutiami správnych orgánov, ktoré nadobudli právoplatnosť pred vyhlásením konkurzu, t.j. pred 14.01.2014. Krajský súd konštatuje, že správca konkurznej podstaty v oznámení o popretí pohľadávok č. 8/5 a 8/6 z 02.04.2014 poprel pohľadávku 8/5, čo do právneho dôvodu a výšky a 8/6 poprel, čo do výšky prihlásenej sumy. Bližšie dôvody popretia v tomto oznámení z 02.04.2014, ktoré doručoval prostredníctvom splnomocneného zástupcu, žalobcovi neoznámil. Z obsahu administratívneho spisu - zo zoznamu pohľadávok krajský súd zistil, že v prípade judikovanej pohľadávky vo výške 60,- Eur dôvodom popretia bolo tvrdenie správcu konkurznej podstaty, že pokuta nebola vyrubená v súlade so zákonom č. 563/2009 Z.z., lebo nebola zachovaná lehota podľa § 155 ods. 11 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z., teda sankcia mala byť vyrubená do 20.01.2013. Krajský súd poukazuje, že nakoľko sa jedná o judikovanú pohľadávku (právoplatným rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť), nie je možné na uvedené námietky žalobcu prihladať. Týmito námietkami bol spôsobilý úpadca sa brániť v správnom konaní, teda v konaní vedenom pred Daňovým úradom Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949276/2013/Sad. Po právoplatnosti rozhodnutia spôsobilými na popretie pohľadávky môžu byť len dôvody, ktoré sa týkajú skutočností, ktoré vznikli po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená úpadcovi - daňovému subjektu STAX, s. r. o., pokuta.

Napriek tomu k námietkam správcu konkurznej podstaty krajský súd uvádza, že ustanovenie § 155 ods. 11 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2013, teda v čase keď rozhodoval a ukladal Daňový úrad Prešov, pobočka Poprad, STAX, s. r. o., pokutu vo výške 60,- Eur a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, platila právna úprava (§ 155 ods. 11 písm. a), podľa ktorej pokutu nemožno uložiť, ak uplynulo 5 rokov od konca roku, v ktorom sa daňový subjekt dopustil správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. a) - d), i) a j) cit. zákona. Z uvedeného rozhodnutia mal krajský súd preukázané, že sa podľa tohto rozhodnutia daňový subjekt - úpadca dopustil správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z., keď podľa § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z. aj v znení účinnom k 31.12.2013 sa správneho deliktu dopustí ten, kto si nesplnil povinnosť nepeňažnej povahy podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov, pričom nejde o správny delikt podľa písm. a) - i). Z rozhodnutia správcu dane, ktorým bola vyrubená pokuta vo výške 60,- Eur vyplýva, že správca dane konštatoval, že daňový subjekt porušil povinnosť nepeňažnej povahy, keď nepodal súhrnný výkaz za IV. štvrťrok 2007 v lehote ustanovenej v § 80 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podať súhrnný výkaz a ani v lehote určenej správcom dane vo výzve, teda do 09.10.2013. Krajský súd konštatuje, že k vyrubeniu pokuty došlo v päťročnej zákonnej lehote, či už upravenej v § 35 ods. 21 vo väzbe na ods. 15 zákona č. 511/1992 Zb. v spojení s § 165 ods. 2 veta za bodkočiarkou zákona č. 563/2009 Z.z. ako aj v súlade s lehotou upravenou v § 155 ods. 11 písm. a) v spojení s § 155 ods. 1 písm. e) a § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z.

Obdobne vo vzťahu k pokute judikovanej rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, č. 9712302/5/4949999/2013/Sad z 05.11.2013 krajský súd konštatuje, že pokuta bola uložená za to, že podľa § 80 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podať súhrnný výkaz za zdaňovacie obdobie

I. štvrťrok 2009 daňový subjekt (úpadca) bol povinný podať výkaz do 25 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, teda lehota na podanie súhrnného výkazu za I. štvrťrok 2009 uplynula 27.04.2009. Nakoľko daňový subjekt nepodal súhrnný výkaz k dani z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2009 ani v lehote do 09.10.2013 určenej vo výzve správcu dane, potom podľa tohto rozhodnutia daňový subjekt porušil povinnosť nepeňažnej povahy, keď nepodal súhrnný výkaz za I. štvrťrok 2009 v lehote stanovenej v § 80 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase povinnosti podania súhrnného výkazu, ani v lehote určenej správcom dane vo výzve, čím porušil § 154 ods. 1 písm. j) zákona č. 563/2009 Z.z. a preto mu bola uložená pokuta vo výške 70,- Eur, nakoľko sa dopustil správneho deliktu opakovane podľa § 155 ods. 1 písm. e) a podľa § 154 ods. 1 písm. d) a j) zákona č. 563/2009 Z.z. Krajský súd obdobne ako vo vzťahu k predchádzajúcemu rozhodnutiu konštatuje, že sa jedná o judikované rozhodnutie o uložení pokuty. Čo sa týka námietok, ktoré uviedol správca konkurznej podstaty, v ktorých poprel výšku pohľadávky, tieto námietky mohol podať len daňový subjekt v rámci konania o uložení pokuty vedeného

na Daňovom úrade Prešov v konaní č. 9712302/5/4949999/2013/Sad a iba v správnom konaní sa mohol námietkami zániku povinnosti vyrubiť pokutu daňový subjekt brániť.

Krajský súd konštatuje, že tak v súlade s ustanoveniami zákona č. 563/2009 Z.z., na základe ktorých konal a rozhodol správny orgán a uložil pokutu, došlo k uloženiu pokuty v zákonnej lehote a nedošlo k zániku práva na vyrubenie pokuty aj v prípade aplikácie ustanovení § 35 zákona č. 511/1992 Zb. v spojení s ust. § 165 ods. 2 veta za bodkočiarkou zákona č. 563/2009 Z.z., bola pokuta právoplatne uložená, teda nedošlo k zániku práva vyrubiť pokutu, ani podľa ustanovení zákona č. 511/1992 Zb., za správny delikt nepeňažnej povahy.

Vzhľadom na uvedené súd určil výšku popretých pohľadávok z právoplatných rozhodnutí správcu dane, teda vo výške 60,- a 70,- Eur a dôvody popretia vyhodnotil ako právne irelevantné.

Súd upravil výrok rozsudku s prihliadnutím na dikciu Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, úprava petitu je v súlade s § 41 ods. 2 O.s.p., pretože z obsahu petitu vyplýva, že žalobca žiada určiť pohľadávky špecifikované v petite jednotlivými rozhodnutiami vydanými žalobcom, čo do výšky, ktorá bola správcom popretá za súčasného deklarovania postavenia jednotlivých sporových strán tak, že žalobca je v konkurznom konaní voči úpadcovi STAX, s. r. o., veriteľom týchto pohľadávok.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a contrario. Žaloba bola úspešná, preto právo na náhradu trov konania vzniká žalobcovi. Tento si však trovy konania nevyčísľil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave písomne v troch vyhotoveniach.