

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207625
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207625.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX A., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa Poľnohospodárskemu Družstvu Žiar nad Hronom, IČO: 00027995, SNP 612/120, 965 01 Žiar nad Hronom, povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd jeho zamestnávateľovi Poľnohospodárskemu Družstvu Žiar nad Hronom, IČO: 00 027 995, SNP 612/120, 965 01 Žiar nad Hronom, uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľ tiež uviedol, že sa bude vo veci samej domáhať určovacou žalobou určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale hlavne dlh navrhovateľa je v plnom rozsahu uhradený. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa

25.11.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500035681, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 930 €, dňa 18.07.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500028333, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 1 500 €, dňa 18.07.2013 uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500028332, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 1 500 € a zároveň pristúpil k dohode o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ sa poskytnutý úver vo výške 930 € (zmluva č. 8500035681) zaviazal odporcovi splatiť v 42 mesačných splátkach po 49,83 €, spolu s poplatkom za poskytnutý úver súhrne vo výške 2 092,86 €. Odporca však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 133,98 €, na základe čoho skutočná výška úveru predstavuje sumu 796,02 €. Navrhovateľ sa poskytnutý úver vo výške 1 500 € (zmluva č. 8500028333) zaviazal odporcovi splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 €, spolu s poplatkom za poskytnutý úver súhrne vo výške 3 375,54 € a navrhovateľ sa poskytnutý úver vo výške 1 500 € (zmluva č. 8500028332) zaviazal odporcovi splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 €, spolu s poplatkom za poskytnutý úver súhrne vo výške 3 375,54 €. Odporca však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 215,75 €, na základe čoho skutočná výška týchto úverov predstavuje sumu 1 284,25 €.

Predmetné úverové zmluvy neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného a pre absenciu podstatných obligatórných náležitostí v úverovej zmluve, mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny vo výške 796,02 €, bez úrokov a poplatkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, 1 284,25 € bez úrokov a poplatkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a 1 284,25 € bez úrokov a poplatkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013. Navrhovateľ napriek uvedenému na účet odporcu poukázal podstatne vyššiu sumu, a to sumu 946,77 € zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, sumu 1 768,14 € zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a sumu 1 768,14 € zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, preplatok teda predstavuje sumu vo výške 483,89 €. Odporca získal od navrhovateľa plnenie nad rámec istiny úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy navrhovateľky vykonávaných na základe Dohôd o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a následných Žiadostí o zrážky zo mzdy. Zrážky zo mzdy navrhovateľa sú podľa zamestnávateľa navrhovateľa vykonávané naďalej, a to bez ohľadu na to, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vrátená nie len istina poskytnutého úveru, ale aj odplata za poskytnutie úverov, na ktorú navyše odporca nemal nárok. Vzhľadom na akcesorickú povahu týchto Dohôd o zrážkach zo mzdy a na to, že hlavný záväzok navrhovateľa zanikol splnením, došlo zároveň k zániku zabezpečovacieho prostriedku - Dohôd o zrážkach zo mzdy. Odporca teda nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa, tieto sú však v rozpore so zákonom vykonávané naďalej. Navrhovateľ ďalej uviedol, že už samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľa ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto, na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľa do pozície, kedy stráca právo disponovať so svojím príjmom, ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Navrhovateľ uviedol, že odporca plní realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu do jeho majetkovej sféry. Každým mesiacom sa tak odporca bude bezdôvodne obohacovať. Dôvod, pre ktorý trvá navrhovateľ na nariadení predbežného opatrenia je aj fakt, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť, resp. neplatnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku navrhovateľa, a preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví.

Súd zistil, že navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 03.07.2015 návrh vo veci samej vedený pod sp.zn 9C 237/2015, ktorým sa domáha určenia, že predmetné Dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné a zároveň uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 118,53 € spolu s prísli.

Podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd po oboznámení sa s Dohodami o zrážkach zo mzdy a so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013, ako aj ostatným spisovým materiálom má za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky odporcu z titulu poskytnutých úverov, pričom na základe takýchto dohôd sa v súčasnosti vykonávajú zrážky z dôvodu, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa aby začal vykonávať zrážky pre pohľadávky odporcu. Ako vyplýva z uzavretých zmlúv o úvere, ako aj dohôd o zrážkach zo mzdy, tak tieto právne úkony majú formulárový charakter, ktorý navrhovateľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, nakoľko text takýchto úkonov bol predtlačенý s tým, že odporca len vyplňal príslušné údaje o navrhovateľovi, ako aj úvere. Zároveň zo zmlúv o úvere, ako aj dohôd o zrážkach zo mzdy nevyplýva, že by bol úver poskytnutý navrhovateľovi na výkon zamestnania, povolania alebo výkon podnikateľskej činnosti. Samotný navrhovateľ mohol takéto zmluvy buď podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky odporcu. Z týchto dôvodov tak súd dospel k názoru, že navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa, nakoľko ide o spotrebiteľsko-právny vzťah z dôvodu, že v čase uzavretie zmlúv o úvere, ako aj dohôd o zrážkach zo mzdy bol veriteľom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bolo okrem iného poskytovať úvery a navrhovateľ ako dlžník bol fyzická osoba, ktorému nebol úver poskytnutý na účel podnikania resp. zamestnania. Navrhovateľ v konaní vo veci samej spochybňuje platnosť uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa, pričom je potrebné na posúdenie platnosti resp. neplatnosti takéhoto úkonu vykonať ďalšie dokazovanie a zamestnávateľ navrhovateľa v súčasnej dobe realizuje zrážky zo mzdy. Podľa názoru súdu tak hrozí, že navrhovateľ utrpí ujmu spočívajúcu v tom, že mu budú naďalej vykonané zrážky zo mzdy, čím sa zhorší jeho celkové postavenie a to tým, že ak by súd dočasne neupravil pomery medzi účastníkmi konania, tak návrh na začatie konania vo veci samej by mohol stratiť zmysel, nakoľko do doby rozhodnutia vo veci samej by pohľadávka odporcu mohla byť vymožená a konanie o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy by pre navrhovateľa z hľadiska ekonomického aspektu bolo neúčelné a musel by začať nové konanie, resp. zmeniť návrh na začatie konania. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je upravená v Občianskom zákonníku, nevylučuje aby bola použitá na zabezpečenie záväzku medzi účastníkmi záväzkovo právnych vzťahov, avšak umožňuje silnejšej strane - podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k subjektu - k spotrebiteľovi, uhrádzaná bez toho aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky. Spotrebiteľ tak ako slabšia strana záväzkovo právneho vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo si uplatniť svoje práva na súde. Keďže navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa a odporca realizuje prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa úhrady svojej pohľadávky bez toho, aby bola preskúmaná alebo judikovaná súdnym rozhodnutím súd rozhodol tak, že zamestnávateľovi uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Súd zároveň uložil aj odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko v prípade, ak by došlo k zmene zamestnávateľa na strane navrhovateľa, tak ten by opätovne musel podávať nový návrh na predbežné opatrenie, ktorým by sa domáhal uloženia povinnosti nevykonávať zrážky zo mzdy,

pretože takýto zamestnávateľ by po predložení dohody o zrážkach zo mzdy bol povinný vykonávať podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrážky zo mzdy, nakoľko predbežné opatrenie vydané v tejto veci by nebolo pre neho záväzná. Z týchto dôvodov súd so zreteľom na účinnú ochranu navrhovateľa ako spotrebiteľa uložil odporcovi povinnosť zdržať sa používania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

O trovách konania týkajúce sa predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 Osp.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.