

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201386
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201386.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu T. K. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. P. XXXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: Orange, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, o podaní žalobcu zo dňa 05. 04. 2022, doručenom súdu dňa 08. 04. 2022, označenom ako „Návrh žaloby o vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451/ Občianskeho zákonníka“, v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022, doručeným súdu dňa 26. 04. 2022, označeným ako „Oprava návrhu č. k. 14C 16/2022 zo dňa 08. 04. 2022“ a podaním zo dňa 03. 10. 2022, doručeným súdu dňa 05. 10. 2022, označeným ako „Návrh žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka (v zmysle uznesenia č. k. 14C/16/2022-79, súdu I. inštancie)“, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 05. 04. 2022, doručené súdu dňa 08. 04. 2022, označené ako „Návrh žaloby o vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451/ Občianskeho zákonníka“, v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022, doručeným súdu dňa 26. 04. 2022, označeným ako „Oprava návrhu č. k. 14C 16/2022 zo dňa 08. 04. 2022“ a podaním zo dňa 03. 10. 2022, doručeným súdu dňa 05. 10. 2022, označeným ako „Návrh žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451/ Občianskeho zákonníka (v zmysle uznesenia č. k. 14C/16/2022-79, súdu I. inštancie)“, o d m i e t a .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 08. 04. 2022 doručené podanie žalobcu zo dňa 05. 04. 2022, označené ako „Návrh žaloby o vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451/ Občianskeho zákonníka“ a dňa 26. 04. 2022 podanie zo dňa 25. 04. 2022 označené ako „Oprava návrhu č. k. 14C 16/2022 zo dňa 08. 04. 2022“. Tieto podania by podľa obsahu mohli byť žalobou o zaplatenie sumy 4.452,72 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Nakoľko súd zistil, že predmetné podanie zo dňa 05. 04. 2022 v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022 je neúplné a nezrozumiteľné, vyzval žalobcu uznesením sp. zn.: 14C/16/2022-79 zo dňa 27. 09. 2022, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 05. 04. 2022 v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022 tak, že opätovne zašle súdu riadnu žalobu so všetkými náležitosťami vlastnoručne podpísanú, ktorá bude doplnená o náležitosti: kedy došlo k zriadeniu vecného bremena k pozemku žalobcu, o riadnu špecifikáciu pozemku údajmi z katastra nehnuteľností (katastrálne územie, číslo LV, parcelné číslo, druh pozemku, výmeru), na základe akých skutočností došlo k zriadeniu vecného bremena žalovaným, akým spôsobom bola určená obvyklá trhovú cenu za zriadenie vecného bremena vo výške 20,- Eur za m², za aké obdobie sa požaduje hodnota vecného bremena, súvislé a úplné uvedenie a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti súdu podanie odmietnuť, ak nebude riadne doplnené v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 03. 10. 2022.

3. Žalobca dňa 05. 10. 2022, doručil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 03. 10. 2022, označené ako „Návrh žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451/ Občianskeho zákonníka (v zmysle uznesenia č. k. 14C/16/2022-79, súdu I. inštancie)“, ktorým však nedoplnil svoje podanie zo dňa 05. 04. 2022 v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022 v zmysle a v rozsahu uznesenia sp. zn.: 14C/16/2022-79 zo dňa 27. 09. 2022, keď v ňom neuviedol časové obdobie (presne), za aké žiada bezdôvodné obohatenie (uviedol len, že ho požaduje „za obdobie 50 rokov,“), a to i vzhľadom na už právoplatne skončené konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 9C/170/2016, v ktorom súd rozhodol o žalobe žalobcu proti žalovanému rozsudkom. Žalobca v podaní zo dňa 03. 10. 2022 taktiež skutkovo neodôvodnil, z akého dôvodu požaduje bezdôvodné obohatenie vydať, neuviedol riadne skutkové tvrdenia.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Nakoľko žalobca neodstránil nedostatky podania zo dňa 05. 04. 2022, doručeného súdu dňa 08. 04. 2022, označeného ako „Návrh žaloby o vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia v zmysle §/ 451 Občianskeho zákonníka“, v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022, doručeným súdu dňa 26. 04. 2022, označeným ako „Oprava návrhu č. k. 14C 16/2022 zo dňa 08. 04. 2022“ podaním zo dňa 03. 10. 2022, doručeným súdu dňa 05. 10. 2022, označeným ako „Návrh žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451/ Občianskeho zákonníka (v zmysle uznesenia č. k. 14C/16/2022-79, súdu I. inštancie)“, v zmysle a v rozsahu uvedeným v uznesení sp. zn.: 14C/16/2022-79 zo dňa 27. 09. 2022 a vzhľadom k tomu, že pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd horeuvedené podanie žalobcu odmietol. Žalobca bol v uznesení poučený o možnosti podanie odmietnuť v prípade, že nebude riadne a v lehote doplnené. V prípade, ak žalobca svoje podanie opraví a doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením sp. zn.: 14C/16/2022-79 zo dňa 27. 09. 2022 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Rozhodnutím súdu I. inštancie o odmietnutí podania sa konanie končí. Odmietnutie podania sa svojím účinkom rovná zastaveniu konania, z čoho vyplýva, že pri odmietnutí podania, tak ako aj pri zastavení konania, je v prípade, že žalovanej strane už nejaké trovy vznikli, potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania, pričom treba zisťovať procesné zavinenie za zastavenie konania. Žalobca nedoplnil podanie zo dňa 05. 04. 2022 v spojení s podaním zo dňa 25. 04. 2022 podaním zo dňa 03. 10. 2022 v rozsahu určenom súdom uvedenom v uznesení sp. zn.: 14C/16/2022- 79 zo dňa 27. 09. 2022. Za procesný následok odmietnutia podania tak nesie procesnú zodpovednosť a vznikla mu preto povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.