

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714204694.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, XXX XX Q., T., občan SR, proti odporkyni: O. H., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, XXX XX Q., zamestnaná u B. K., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania V. Y. X, XXX XX P. P., ako N. Y., občianka SR, za účasti maloletého I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko Q., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o návrhu odporkyne na opravu dôvodov rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015, takto

rozhodol:

Návrh odporkyne na opravu dôvodov rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odporkyňa podaním zo dňa 18. 03. 2015, doručeným okresnému súdu dňa 20. 03. 2015, podala návrh na opravu odôvodnenia rozsudku podľa § 165 O. s. p. a zároveň návrh na opravu rozsudku podľa § 164 O. s. p. Okresný súd uznesením č. k. 6P/12/2014-131 zo dňa 26. 03. 2015 opravil záhlavie rozsudku č. k. 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015 v časti označenia odporkyne. Po tom, čo spis bol po predložení Okresným súdom Zvolen Krajskému súdu v Banskej Bystrici vrátený krajským súdom okresnému súdu dňa 28. 05. 2015 postupom v súlade s ustanovením § 165 ods. 2 veta prvá O. s. p., okresný súd uznesením č. k. 6P/12/2014-190 zo dňa 04. 06. 2015 návrhu odporkyne zo dňa na opravu odôvodnenia rozsudku č. k. 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015 nevyhovel.

Podľa § 165 ods. 1 O. s. p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 O. s. p. súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

Odporkyňa podaním zo dňa 18. 03. 2015 navrhla vykonať opravu odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku o doplnenie, z akých dôvodov sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva, o doplnenie jej vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva, ktoré uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 02. 09. 2014. Ďalej žiadala do rozsudku doplniť, ako sa navrhovateľ vyjadril k intímnemu vzťahu s Q. Q., či toto je skutočný dôvod rozvratu ich manželstva, namietala, že súd v rozhodnutí neuviedol, v čom videl príčiny rozvratu manželstva, mal by odôvodniť, na základe čoho zistil, že vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je už dlhodobý, hlboký a vážne narušený, prečo a od kedy. Náležite neodôvodnil, prečo stanovil výšku výživného na 60,- Eur mesačne. V odôvodnení rozsudku chýbajú skutočnosti, že maloletý zmenil školu, odporkyňa zmenila zamestnanie, nie je uvedené, prečo súd nepripojil a neoboznámil sa s obsahom konaní vedených pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5P/14/2014 a 7P/20/2014.

Krajský súd o návrhu odporkyne na opravu dôvodov rozsudku prvostupňového súdu rozhodol v súlade s ustanovením § 165 ods. 2 O. s. p.

Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015 bol odporkyňi doručený dňa 06. 03. 2015, dňa 20. 03. 2015 podala odporkyňa návrh na opravu odôvodnenia tak, ako je to uvedené vyššie. Keďže prvostupňový súd uznesením č. k. 6P/12/2014-190 zo dňa 04. 06. 2015, ktoré nebolo potrebné účastníkom konania doručovať, návrhu odporkyne na opravu odôvodnenia rozsudku nevyhovel, odvolací súd v súlade s ustanovením § 165 ods. 2 veta druhá O. s. p. rozhodol o oprave rozhodnutia.

Odvolací súd uvádza, že odporkyňa okrem návrhu na opravu dôvodov rozsudku podaním zo dňa 18. 03. 2015 podala aj odvolanie vo veci, a to proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd rozhodol o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletému dieťaťu. O odvolaní odporkyne proti rozsudku okresného súdu rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 14CoP/40/2015 - 197 zo dňa 28. 07. 2015 tak, že rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, a to vo výroku, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 60,- Eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo vzťahu k návrhu odporkyne na opravu odôvodnenia rozsudku odvolací súd uvádza, že oprava odôvodnenia rozsudku je prípustná len, ak sa navrhuje oprava tej časti odôvodnenia, v ktorej súd uvádza svoje skutkové zistenia. Oprava odôvodnenia nie je prípustná proti tej časti rozsudku, v ktorej sa reprodujú prednesy, resp. vyjadrenia účastníkov, aj keď sa tento prednes - vyjadrenie týka skutkového stavu. Odporkyňa žiadala v návrhu na opravu rozsudku opraviť text odôvodnenia tak, aby bolo doplnené do rozsudku jej vyjadrenie k návrhu, ako aj jej vyjadrenie, v čom vidí príčinu rozvratu manželstva, aby bolo doplnené vyjadrenie navrhovateľa k jeho intímnemu vzťahu, doplnenie odôvodnenia prvostupňového súdu, v čom súd videl príčiny rozvratu manželstva, pričom zároveň namietala nenáležité odôvodnenie stanovenia výšky vyživovacej povinnosti 60,- Eur mesačne. Zároveň v závere namietala, že maloletý syn zmenil školu a ona zmenila zamestnanie. Odvolací súd uvádza, že opravu dôvodov rozsudku možno vykonať len v prípade, ak odôvodnenie nemá podklad v zistení skutkového stavu. Odvolací súd poukazuje na to, že odporkyňa navrhla opraviť takú časť odôvodnenia rozsudku okresného súdu, pri ktorej návrh na opravu odôvodnenia nie je prípustný. Návrh na opravu odôvodnenia môže smerovať podľa § 165 ods. 1 O. s. p. proti dôvodom rozsudku popisujúcim skutkový stav a je odôvodnený len v prípade, ak odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového stavu, teda popis skutkového stavu v dôvodoch rozhodnutia nekorešponduje s vykonanými dôkazmi. Pokiaľ sa teda odporkyňa domáhala opravy odôvodnenia o doplnenie vyjadrení účastníkov konania v konaní pred súdom, nemá takýto návrh oporu v ustanovení § 165 ods. 1 O. s. p. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že oprava dôvodov rozhodnutia sa môže týkať len skutkových zistení, nie právneho posúdenia veci a prichádza do úvahy len vtedy, ak odôvodnenie rozsudku vychádza zo skutočností, o ktorých sa súd nevyjadril spôsobom vyžadovaným v § 157 ods. 2 O. s. p. Opravu dôvodov treba rozlišovať od odvolania len proti dôvodom rozsudku, ktoré je neprípustné. Pokiaľ sa teda odporkyňa domáhala aj opravy odôvodnenia rozsudku s tým, že žiadala uvedenie príčiny rozvratu manželstva a odôvodnenia stanovenej výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletému dieťaťu, krajský súd uvádza, že vychádzajúc z ustanovenia § 165 ods. 1 O. s. p. nemožno opraviť odôvodnenie rozhodnutia o uvedení príčiny rozvratu manželstva, a to aj za situácie, že príčina rozvratu manželstva, ako ju zistil prvostupňový súd, v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového súdu absentuje. Odvolací súd uvádza, že súd je povinný podľa Zákona o rodine zisťovať aj príčinu rozvratu manželstva; prípadné pochybenie prvostupňového súdu, keď nezisťoval príčinu rozvratu manželstva a tieto neuviedol do odôvodnenia svojho rozhodnutia, však by bolo možné skúmať len v prípade podaného odvolania proti výroku prvostupňového súdu, ktorým manželstvo účastníkov rozviedol, čo v súdnej veci naplnené nebolo. Rovnako z týchto dôvodov nebolo možné opravou odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu ani doplniť odôvodnenie o dôvody, prečo súd stanovil výšku výživného sumou 60,- Eur mesačne na maloleté dieťa, pričom však odvolací súd uvádza, že vzhľadom na podané odvolanie odporkyne z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nesprávneho právneho posúdenia a nepreskúmateľnosti rozsudku v tejto časti odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec v tejto časti vrátil na nové konanie.

K námietke, že v odôvodnení rozsudku chýba uvedená skutočnosť, že maloleté dieťa zmenilo školu, sa krajský súd pridržiava svojho vyjadrenia vyššie. Čo sa týka námietky, že odporkyňa zmenila zamestnanie, súd poukazuje na to, že prvostupňový súd na jej návrh vykonal opravu záhlavia rozsudku v časti označenia odporkyne, kde táto skutočnosť je uvedená.

Podľa § 202 ods. 4 O. s. p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Správnosť právneho názoru prvostupňového súdu môže byť predmetom posudzovania a preskúmavania len v odvolacom konaní spolu s preskúmaním správnosti samotného výroku rozsudku na základe riadne podaného odvolania, v ktorom odvolateľ uvádza, prečo považuje postup a rozhodnutie súdu za nesprávne.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel krajský súd k záveru, že návrh odporkyne na opravu odôvodnenia rozsudku, posudzujúc ho podľa obsahu skutočností, bol odvolaním proti dôvodom rozsudku, ktoré je neprípustné, a preto návrh na opravu odôvodnenia zamietol. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.