

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113219502
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113219502.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX N. N., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, o vymoženie 831,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 4Er/2085/2013-26 zo dňa 21.05.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie povinnej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením, o ktorom rozhodol vyšší súdny úradník, boli námietky povinnej proti exekúcii zamietnuté. Po preskúmaní spisového materiálu mal exekučný súd za preukázané, že podaním, ktoré mu bolo doručené dňa 21.11.2013, súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) postúpil súdu na rozhodnutie námietky povinnej proti exekúcii. Povinná vo svojom podaní uviedla, že nesúhlasí so začatím exekúcie a žiada o zrušenie v súlade s rozhodnutím súdu č. k. 13C 86/2012-132 zo dňa 04.12.2012, kde boli uvedené všetky dôvody zrušenia. K svojmu podaniu povinná pripojila fotokópiu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C 86/2012-132 zo dňa 04.12.2012. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16RO 413/2011-22 zo dňa 21. 11. 2011, ktorým bolo povinnej uložené zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 831,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 575,33 Eur od 13. 04. 2007 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 190,76 Eur. Povinná vo svojich námietkach uviedla, že žiada predmetnú exekúciu zrušiť z dôvodov, ktoré sú uvedené v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13C 86/2012-132 zo dňa 04.12.2012. Uvedeným rozsudkom súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom z dôvodu, že nárok navrhovateľa je už premlčaný. Vzhľadom na uvedené mal exekučný súd za to, že povinná svojim podaním mienila vzniesť námietku premlčania. Súd považoval za preukázané, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16RO 413/2011-22 zo dňa 21.11. 2011, ktorý je v predmetnej exekúcii exekučným titulom, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.02.2012. Uviedol, že v súlade s ustanovením § 110 Občianskeho zákonníka začala dňom 04.02.2012 plynúť desaťročná premlčacia doba, počas ktorej je možné právo priznané uvedeným platobným rozkazom vykonať. Vzhľadom na to, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.07.2013, exekučný súd s ohľadom na ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka konštatoval, že nedošlo k premlčaniu práva vymáhať pohľadávku oprávneného, ktorej vymoženie je predmetom tejto exekúcie. Po oboznámení sa s podaním povinnej exekučný súd v predmetnej veci dospel k záveru, že námietky povinnej vznesené proti exekúcii nie sú dôvodné. Na základe vyššie uvedeného mal za to, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady, oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak

podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej dôvodne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti exekučný súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie povinná. Napadnuté rozhodnutie nepovažovala za správne. Žiadala platobný rozkaz ako exekučný titul zrušiť v celom rozsahu, pričom mala za to, že zo strany okresného súdu došlo k porušeniu jej spotrebiteľských práv. Zároveň žiadala oprávneného zaviazat' povinnosťou nahradit' trovy exekučného konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie povinnej je oneskorene podané, a preto je potrebné ho odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že povinná prevzatie predmetného rozhodnutia potvrdila na doručeníke svojim podpisom s uvedením dátumu 27.06.2015, pričom na pečiatke dodacej pošty bol uvedený dátum 27.05.2014. Okresný súd vyzval žiadosťou zo dňa 16.04.2015 (č.l.36) Slovenskú poštu a.s., odbor SSaR, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica o poskytnutie informácií, a to, kedy povinná O. G., nar. XX.XX.XXXX prevzala predmetnú písomnosť. Na základe dopytu Slovenská pošta a.s. podala vyjadrenie, pričom uviedla, že na základe šetrenia na dodávacej pošte Banská Bystrica 1 bolo zistené, že zásielku UU588062108SK adresovanú pre O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX N. N. menovaná osobne prevzala dňa 27.05.2014 (č.l.38). Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd za preukázané, že napadnuté uznesenie bolo povinnej doručené dňa 27.05.2014. Dňom nasledujúcim, t. j. 28.05.2014 začala povinnej plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania a posledný deň tejto lehoty pripadol na stredu, 11.06.2014. Povinná podala osobne odvolanie dňa 30.06.2014, urobila tak až po márnom uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. musí byť splnený predpoklad, t. j. odvolanie musí byť podané po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty.

Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie povinnej podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.