

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413203116
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413203116.2

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 37 927 795, proti žalovanému N.. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX XX, V. B. Č.. X, v konkurze, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpené advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, za účasti Ing. Evy Orbánovej, so sídlom Prešov 080 01, Slovenská 69, správkynke konkurznej podstaty úpadcu H. P. o zaplatenie 592,92 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. **N a r i a d' u j e** prevádzkovateľovi systému vrátiť žalobcovi sumu 28,80 EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Trovy konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Profidept Slovakia, s.r.o. žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. V priebehu konania sa pôvodný žalobca spolu s novým žalobcom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

Uznesením 2C 165/2013 - 50 zo dňa 14.8.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu Profidept Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpi do konania na jeho miesto nový žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Ing. Eva Orbánová, správkynka konkurznej podstaty úpadcu N.. H. P., navrhla uznesenie zmeniť, nepripustiť zmenu účastníka konania a samotné konanie zastaviť.

Krajský súd v Prešove uznesením 9Co 119/2014-62 zo dňa 20.11.2014 odvolanie podané Ing. Evou Orbánovou odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Uviedol tiež okrem iného, že pokiaľ žalobca po vyhlásení konkurzu podá žalobu priamo voči úpadcovi, nestáva sa správcu konkurznej podstaty (Ing. Eva Orbánová v tomto prípade) priamo zo zákona účastníkom konania na miesto úpadcu a takúto žalobu pre nedostatok vecnej legitímácie treba zamietnuť.

Žaloba v predmetnej veci bola podaná na súd dňa 4.8.2013 a uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 1K/64/2012-55 ešte zo dňa 27.3.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Andreja Višňovského. Veritelia boli okrem iného poučení o tom, aby svoje pohľadávky prihlásili v zákonnej lehote 45 dní

od vyhlásenia konkurzu u správcu na Okresnom súde Prešov. Toto uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 4.4.2013.

Súdne konanie začaté po vyhlásení konkurzu sa neprerušuje. Prerušujú sa všetky skôr začaté súdne konania týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu, patriace úpadcovi. Avšak súdne konania, ktoré sa týkajú takéhoto majetku, možno začať po vyhlásení konkurzu len na návrh správcu, alebo návrhom podaným voči správcovi. Pokiaľ žalobca podá po vyhlásení konkurzu žalobu priamo voči úpadcovi, teda v rozpore so zákonom, nestáva sa správca priamo zo zákona účastníkom konania na miesto úpadcu. Úpadca napriek vyhláseniu konkurzu nestráca spôsobilosť byť účastníkom konania o nárokoch, ktoré sa týkajú majetku patriace do podstaty, ani procesnú spôsobilosť. Žalobu o takýchto nárokoch podanú úpadcom alebo proti úpadcovi však je potrebné zamietnuť pre nedostatok vecnej legitímácie, keďže správne mala byť podaná proti správcovi.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 47 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, žalovanému nevznikli a meritom veci sa súd vzhľadom na nedostatok vecnej legitímácie nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).