

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215205121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1215205121.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: HoMe Inclusive Company, s.r.o., Bratislava, Galvaniho č. 41, IČO: 44 567 022, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., Hlohovec, Hollého č. 20, IČO: 47 256 371 proti odporkyni: B. M., O.. XX.XX.XXXX, V. B.Á. Č.. X/D, V., o zaplatenie 1.110,- € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6. mája 2015, č. k. 10C/106/2015-14, v pomere hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 02.03.2015 domáhal zaplatenia 1.110,- € / omylom uviedol sumu 1.100,-€ / s príslušenstvom a náhrady trov konania. Výzvou doručenou právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 10.03.2015 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 66,50 €. Navrhovateľ bol zákonným spôsobom poučený, že ak v určenej lehote (10 dní) nebude súdny poplatok zaplatený, súd v zmysle § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastaví. Navrhovateľ napriek uvedenému súdny poplatok za návrh dodnes nezaplatil. Nakoľko navrhovateľ vyššie uvedený súdny poplatok neuhradil, prvostupňový súd v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p, tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní. Vo svojom odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súdny poplatok bol zaplatený.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) veta prvá citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na zaplatenie sumy 1.110,- € a v zmysle citovaného § 5 ods. 1 písm. a) mu vznikla poplatková povinnosť vo výške 66,50 € v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov Položky 1 písm. a). Pokiaľ teda súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 05.03.2015, ktorá bola v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 O.s.p. doručená jeho právnomu zástupcovi dňa 10.05.2015 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania, jeho postup bol vecne správny. Rovnako bol vecne správny jeho postup, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 5 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Navrhovateľ v odvolaní, ktoré bolo podané jeho právnym zástupcom namietal, že súdny poplatok bol zaplatený. Uvedená skutočnosť, zo strany právneho zástupcu zostala len v rovine tvrdení, keď po podaní odvolania bola táto skutočnosť preverovaná v učtárni prvostupňového súdu a podľa oznámenia (č. l. 18) súdny poplatok zaplatený nebol. Následne bol právny zástupca navrhovateľa elektronickými prostriedkami na adresu P..P..N. v zmysle § 45 ods. 4 O.s.p. dňa 10.06.2015 a následne dňa 22.06.2015 vyzývaný, aby preukázal zaplatenie súdneho poplatku v sume 66,50 €. Právny zástupca navrhovateľa na tieto výzvy nereagoval a zaplatenie súdneho poplatku nepreukázal.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil, ako vecne správne potvrdil, keďže navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní úspešnej odporkyňi ich náhradu nepriznal, pretože v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.