

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010469
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010469.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený
F. D. F., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom G., ul. Z. č. X, na slobode,

je v i n n ý, že

- dňa XX. mája 2022 v čase okolo 21.15 hod. v G. na ul. P. v obchodnom dome spoločnosti Tesco Stores SR a. s. odcudzil 4 kusy batérií zn. Electronics V377 v celkovej hodnote 8,76 Eur, 1 ks batérie V364 v hodnote 2,09 Eur, 2 ks Wunderbaum Bubble gum v celkovej hodnote 3,38 Eur, 1 ks Wunderbaum relax v hodnote 1,69 Eur, 1 ks Wunderbaum Gr. Apfel v hodnote 1,59 Eur a to tým spôsobom, že ich vložil pod svoj sveter a preniesol ich cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kedy však bol zastavený a kontrolovaný členom policajnej hliadky, na výzvu ktorého odcudzený tovar dobrovoľne vydal, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR a. s., so sídlom 821 04 Bratislava, Cesta na Senec, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu v celkovej výške 17,51 Eur,

- dňa 17. júla 2022 v čase okolo 18.45 hod. odcudzil z predajne spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s. v Komárne na ulici Mederčská č. 4708, 1 ks ženských náramkových hodín v hodnote 9,99 Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do svojej tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, kedy bol zastavený pracovníkom SBS, na výzvu ktorého dobrovoľne vydal vyššie uvedenú vec, pričom týmto skutkom bola spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., so sídlom Ružinovská č. 1E, 812 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobená škoda vo výške 9,99 Eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol za obdobný čin dňa 29. apríla 2022 postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. V vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia pohľadujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 2T/3/2022-150 zo dňa 14.7.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).