

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201140  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115201140.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti žalovanému: Š. L., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXX o zaplatenie 497,90 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

žalobný návrh zamieťa,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 19.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 497,90 Eur s úrokom z omeškania 9 % zo sumy 248,95 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % zo sumy 248,95 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava previedla na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 pohľadávku voči žalovanému, táto tvorí právny základ uplatneného nároku. Tomu predchádzalo uzavretie zmluvy právnym predchodcom žalobcu so žalovaným dňa 26.04.2010, ako aj Dodatku k zmluve z toho istého dňa, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na služby a mobilný telefón Samsung S 3100 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaným účastníkom riadne a včas, tento si mal aktivovať a dobýjať pravidelne mesačne kredit minimálne vo výške 9,- Eur, ktorú povinnosť si neplnil, preto mu právnym predchodca žalobcu vyúčtoval zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2012 žalovaný neuhradil. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 02.11.2010 vrátane Dodatku z toho istého dňa, na základe ktorej poskytol žalovanému mobilné hlasové služby, program Fix 12, mobilný telefón LG GS 290 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Aj v danom prípade si žalovaný účastník neplnil povinnosti riadne a včas, nedobýjal pravidelne mesačne kredit minimálne vo výške 12,- Eur, preto mu právnym predchodca žalobcu vyúčtoval zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25.03.2012 žalovaný neuhradil.

Súd doručoval žalobu s prílohami a uznesením č.k. 15C/18/2015-18 zo dňa 01.04.2015 žalovanému, ktorým ho poučoval o procesných právach a povinnostiach, zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe s prílohami. Žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplnil napriek tomu, že zásielku prevzal 08.04.2015.

Podľa § 115a O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1,3 O.s.p.

(1) Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

(3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V prejednávanej veci súd rozhodoval drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluvou o pripojení Fix z 26.04.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení z 26.04.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení Fix z 02.11.2010 vrátane Dodatku z 02.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Oznamením o postúpení pohľadávky z 27.11.2013 a 04.12.2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zhodne s argumentáciou žalobcu uvedenou v žalobnom návrhu súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 26.04.2010 Zmluvu o pripojení Fix 9 s pridelenou SIM kartou a účastníckym telefónnym číslom. V rovnaký deň uzavreli účastníci aj Dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Samsung S 3100 za zvýhodnenú cenu 1,- Euro pri viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,96 Eur v prípade porušenia záväzkov účastníka vymedzených v bode 3 Dodatku.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2010 Zmluvu o pripojení Fix v účastníckom programe Fix 12 s pridelenou SIM kartou a telefónnym číslom. V rovnaký deň uzavreli účastníci aj Dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého poskytol dodávateľ žalovanému mobilný telefón LG GS 290 za zvýhodnenú cenu 1,- Euro pri viazanosti 24 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou 248,96 Eur v prípade porušenia povinností podľa bodu 3 Dodatku.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2012 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 Eur a faktúrou č. 7202486395 splatnou 25.03.2012 zmluvnú pokutu 248,95 Eur, ktoré faktúry žalovaný neuhradil.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznamovala žalovanému postúpenie pohľadávok na žalobcu listami zo dňa 27.11.2013 a 04.12.2013.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ,

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

- (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
- (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ,

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ktorú zmluvnú podmienku už súdy vo viacerých rozhodnutiach vyhlásili za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 32/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C 156/2014 a pod.. S poukázaním na charakter zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmlúv o pripojení a Dodatkov, zmluvný vzťah je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a násl. OZ a základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. V ust. § 53 OZ je zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nerešpektovanie tohto zákazu zákon sankcionuje neplatnosťou neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ. V tomto prípade sa žalobca domáha nároku opätovne na základe už vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky

uvedenej v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení a koná tak v rozpore s ust. § 53 ods. 1 OZ. Plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky by zakladalo bezdôvodné obohatenie. Nie bezvýznamným je aj fakt, že žalobca nepreukázal samotný základ nároku, v zmysle ktorého si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, čomu malo predchádzať porušenie povinnosti. Súd môže svoje rozhodnutie založiť len na skutočnostiach, ktoré boli v konaní preukázané a s vysokou pravdepodobnosťou až na hranici istoty zistené. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Žalobca v konaní nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovaným voči právnemu predchodcovi žalobcu a opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému je nedôvodný s poukázaním na jeho uplatnenie v rozpore so zákonom, keď dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je absolútne neplatná a žalovaný nepreukázal ani ním tvrdené skutočnosti o porušení právnej povinnosti žalovaným nerešpektovaním zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, žalovaný bol v konaní úspešný, trovy konania mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.