

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122257769
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6122257769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zast. advokátskou kanceláriou Hudec, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Lazaretská č. 23 proti žalovanému H. E., Y..XX.XX.XXXX, L. E. L. , Z. XXXX/XX, o zaplatenie 286,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovaným dňa 24.05.2018, podľa ktorej porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty; zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka, je neprijateľná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,90 € spolu s úrokom z omeškania výške, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.03.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.04.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.05.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.06.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.07.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.08.2019 do zaplatenia,

5,00 % ročne zo sumy 92,90 € od 11.10.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

IV. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 28,84% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 24.02.2022 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 286,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,40 € od 11.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 14,40 € od 11.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 16,40 € od 11.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 € od 11.03.2019 do zaplatenia zo sumy 1,50 € od 11.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 € od 11.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 € od 11.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 € od 11.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 € od 11.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 232,20 € od 11.10.2019 do zaplatenia, titulom neuhradenej

ceny poskytovanie služieb satelitnej televízie, poplatku za prerušenie služieb, za nájom zariadení na využívanie služieb satelitnej televízie a zmluvnej pokuty za nedodržanie záväzku viazanosti a nevrátenie zariadení. V odôvodnení žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24.05.2018 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. 30884207 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytoval žalovanému služby satelitnej televízie, ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy účtoval žalovanému na mesačnej báze. Nakoľko sa žalovaný dostal s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy. Pretože žalovaný porušila svoju povinnosť vrátiť prenájaté koncové zariadenie v zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 15. časti III čl. 6 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb a v zmysle platného cenníka. V zmysle bodu 5.1.4. cenníka platného v čase odstúpenia od zmluvy a povinnosti žalovanej vrátiť technické zariadenia právneho predchodcu žalobcu je zmluvná pokuta za nevrátenie SCART/HDMI kábla vo výške 3 €, zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10 €, zmluvná pokuta za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50 €, zmluvná pokuta za nevrátenie Smart karty vo výške 19,90 € a zmluvná pokuta za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- €. Nakoľko mal žalovaný v nájme po 2 kusy z každého uvedeného zariadenia, právny predchodca žalobcu si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie každého zo zariadení. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020.

2. K žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30883641 uzavretú medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, faktúry, ktorými bola žalovanému vyfakturovaná cena telekomunikačných služieb a nájomného, ako aj zmluvné pokuty, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi spoločnosťou DIGI Slovakia ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti DIGI Slovakia, s. r. o. účinné od 01.03.2017, osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie účinné od 01.03.2018 a cenník spoločnosti DIGI Slovakia pre poskytovanie verejných služieb účinný od 01.04.2018.

3. Dňa 25.08.2022 súd žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení okrem iného, aby skutkovo odôvodnil jednotlivé nároky vyplývajúce z faktúr. Dňa 21.09.2022 žalobca skutkové tvrdenia žaloby doplnil a uviedol, že v zmysle zmluvy boli žalovanému poskytované služby satelitnej televízie „SATELIT Štandard“, „SATELIT Extra HU+“, služby nájmu zariadenia, ktoré bolo špecifikované v zmluve, službu výpožičky zariadení špecifikovaných v zmluve. Žalovaný si tiež objednala službu „Inštalácia a aktivácia Koncového zariadenia - CA modul technikom SORTEC“ 5. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu predmetnú zmluvu so záväzkom viazanosti na obdobie 24 mesiacov. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti si zmluvné strany v bode 1. písm. d) zmluvy dojednali zmluvnú pokutu. V predmetnom bode tiež dohodli definíciu porušenia záväzku viazanosti, okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti.

4. Žalobca ďalej špecifikoval nároky vyplývajúce z jednotlivých faktúr, ktoré predstavovali nájom koncového zariadenia poplatky za poskytovanie služieb, poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie. Uviedol, že vo fa. č. 1909129294 boli žalovanej vyfakturované nasledujúce nároky: „Aktivačný poplatok“ vo výške 30 € - podľa bodu 5.1.4. Cenníka bol aktivačný poplatok 30 €, ako aj v zmysle bodu 1 písm. b) čísla (i) zmluvy bola výška aktivačného poplatku dohodnutá v sume 30 €. Právny predchodca žalobcu ponúkol žalovanému v prípade dodržania záväzku viazanosti 100 % zľavu z aktivačného poplatku. Nakoľko však žalovaný záväzok viazanosti porušil, vznikol právneho predchodcu žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy, teda vo výške 30 €.

„Diferencia Základný balík na Maxi“ vo výške 3,30 € - podľa bodu 5.2.2. Cenníka právneho predchodcu žalobcu je poplatok za službu SATELIT Štandard vo výške 9,60 € a poplatok za službu SATELIT Maxi vo výške 12,90 €, rozdiel predstavuje sumu 3,30 €. Podľa bodu 1. písm. g) zmluvy bola zmluva uzatvorená so záväzkom viazanosti na 24 mesiacov okrem iného s výhodou poskytnutia služby „SATELIT Maxi“ za cenu „SATELIT Štandard“, pričom žalovaný porušil záväzok viazanosti, čím vznikol právneho predchodcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 1. písm. d) vo výške súčtu 50 € a zliav - rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami a

štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Vyfakturovaná suma predstavuje tento rozdiel.

„Doplatok Extra HBO“ vo výške 6 € - podľa bodu 5.1.2. cenníka právneho predchodcu žalobcu je poplatok za balík služby „SATELIT Extra HBO“ vo výške 6 €. V zmysle bodu 1 písm. g) čísla (iii) zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť zľavu vo výške 100 % z poplatku za túto doplnkovú službu v prípade dodržania záväzku viazanosti žalovaným. Nakoľko však žalovaný záväzok viazanosti porušil, vznikol právnomu predchodcovi žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy.

„Pokuta-porušenie záväzku viazanosti“ vo výške 50 € - zmluvné strany si v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorá sa rovná súčtu sumy 50,- € a poskytnutých zliav. Uvedené teda predstavuje paušálnu časť písomne dohodnutej zmluvnej pokuty.

„Základná inštalácia technikom“ vo výške 50,- € - podľa bodu 5.1.1. Cenníka právneho predchodcu žalobcu k 1.4.2018 je jednorazový poplatok za základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- €. V zmysle bodu 1 písm. b) čísla (i) zmluvy je výška poplatku za Základnú inštaláciu v sume 50,- €. Právny predchodca žalobcu ponúkol žalovanému v prípade dodržania záväzku viazanosti 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom. Nakoľko však žalovaný záväzok viazanosti porušil, vznikol právnomu predchodcovi žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy, teda vo výške 50,- €.

Pokuty za nevrátenie zariadení - právny predchodca žalobcu a žalovaný si v bode 2 zmluvy dohodli zmluvné pokuty pre prípad straty, nevrátenia alebo poškodenia poskytnutých zariadení, a to vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, 10,- € za každý diaľkový ovládač, 3,- € za každý Scart kábel. Žalovaný bol v zmysle čl. VI Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb s účinnosťou od 25.5.2018 povinný do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie Podniku na predajné miesto. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť nesplnil, právny predchodca žalobcu si uplatnil v poslednej faktúre zmluvné pokuty za nevrátenie poskytnutých zariadení.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

6. Keďže v predmetnej veci nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku), súd v súlade s ustanoveniami § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 08.11.2022 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pre vyhlásením.

7. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal súd preukázané, že dňa 24.05.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30884207, predmetom ktorej bol podľa čl. 1 písm. a/ zmluvy záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie - základný balík SATELIT Štandard a SATELIT Extra HU+, prenajať zariadenie HD STB a vypožičať jej Smart kartu. Iné zariadenia, ktoré by mal žalobca žalovanému prenajať alebo vypožičať v zmluve špecifikované neboli. Z nesporného tvrdenia žalobcu však vyplynulo, že žalobca žalovanému odovzdal aj ďalšie príslušenstvo koncových zariadení, bez ktorých by ich užívanie bolo nemožné a to diaľkový ovládač, zdrojový kábel a SCART alebo HDMI kábel. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve tiež zaviazal zabezpečiť žalovanému inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia technikom. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom (čl. 1 písm. c/ zmluvy).

9. V čl. 4 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Svojím podpisom potvrdil prevzatie vyššie uvedených dokumentov.

10. V čl. 1 písm. d/ sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať zvolené programy služieb podniku, teda nevykoná žiadny

úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti je: 1/ výpoveď zmluvy daná žalovaným ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dohodnutej doby viazanosti, 2/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy a podnik svoje právo využije.

11. Podľa čl. 1 písm. g/ zmluvy sa právny predchodca žalobcu v rámci kampane pod názvom „KAMPAŇ JAR 2018 - SATELIT Štandard HU+“ so záväzkom viazanosti 24 mesiacov zaviazal poskytnúť žalovanej 1/ 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- € a aktivačného poplatku 30,- €, 2/ základný balík SATELIT Maxi počas prvých troch mesiacov doby viazanosti za akciová mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík Satelit Štandard, určený podľa aktuálneho cenníka, 3) Extra balík SATELIT Extra HU+ počas celého obdobia viazanosti za cenu podľa cenníka platného v čase uzatvorenia zmluvy 4) Extra balík SATELIT Extra HBO na obdobie 1 mesiaca doby viazanosti bez poplatku, 5/ službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 3 mesiacov bez poplatku.

12. V čl. 1 písm. d/ sa zmluvné strany tiež dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Splatosť zmluvnej pokuty si strany dohodli v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bude účastníkovi vyúčtovaná.

13. V čl. 1 písm. e/ zmluvy sa podnik zaviazal prenechať účastníkovi (nájomcovi) do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Pričom účastník sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi cenu za jeho aktiváciu. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

14. V čl. 1 písm. f/ sa podnik zaviazal bezodplatne prenechať účastníkovi do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal zariadenie užívať za účelom poskytovania služby tak, aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

15. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý scart kábel.

16. Z cenníka pre poskytovanie verejných služieb účinného mal súd preukázané, že pri službách satelitnej televízie bola cena základnej inštalácie technikom 50,- €, cena mesačných poplatkov za balík SATELIT Štandard 9,60 € s DPH, za balík SATELIT Extra HU+ 3,30 € s DPH za balík SATELIT Extra HBO 6,- €, cena mesačného nájmu prvého koncového zariadenia 1,50 €.

17. Z faktúr mal súd preukázané, že fa. č. 1811137352 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.12.2018, fa. č. 1812136452 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.01.2019, fa. č. 1901135791 na sumu 16,40 € so splatnosťou 10.02.2019, fa. č. 1902137151 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.03.2019, fa. č. 1903133745 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.04.2019, fa. č. 1904135392 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.05.2019, fa. č. 1905134458 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.06.2019, fa. č. 1906131274 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.07.2019, fa. č. 1907130630 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.08.2019, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu poskytovaných služieb satelitnej televízie a cenu za nájom prvého zariadenia. Faktúrou č. 1909129294 na sumu 232,20 € so splatnosťou 10.10.2019 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, ktorá bola vo faktúre špecifikovaná ako pokuta - porušenie záväzku

viazanosti vo výške 50,- € a ako doplatky za jednotlivé zľavy poskytnuté žalovanému v rámci kampane Kampaň Jar 2018 - SATELIT Štandard HU+ - aktivačný poplatok - 30 €, diferencia základná balík Maxi - 3,30 €, doplatok Extra HBO - 6,- € a základná inštalácia technikom 50,- €, spolu 139,30 €. Touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval aj zmluvné pokuty za nevrátenie jednotlivých prenajatých a vypožičaných zariadení, konkrétne pokutu za stranu nevrátenie scart alebo HDMI kábla 3,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- €, pokutu za nevrátenie smart karty vo výške 19,90 €, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- €. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný tieto faktúry neuhradil.

18. Z nesporného tvrdenia žalobcu a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2020 mal súd preukázané, že dňa 01.04.2020 uzavrela spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postupníkovi postúpil pohľadávky, okrem iného pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy 30884207. Postúpenie pohľadávky spoločnosť DIGI Slovakia, s. r. o. ako postupca oznámil žalovanému oznámením zo dňa 30.04.2020.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

22. Podľa § 663 zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj Občiansky zákonník) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

32. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

34. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 524 ods. 1,4 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným platnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30884207, v zmysle ktorej mal právny predchodca žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie podľa zvolených programov a programov poskytovaných v rámci Kampane JAR2018 - SATELIT Štandard HU+ a

žalovaný mal povinnosť právne predchodcovi žalobcu za tieto uhrádzať cenu. V rámci tejto zmluvy právny predchodca žalobcu zároveň uzatvoril so žalovaným v čl. 1 písm. e/ zmluvy nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovanému prenajal jedno koncové zariadenie HD STB za cenu (nájom) vyplývajúcu z Cenníka, ktorý v zmysle čl. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa cenníka bola cena mesačného nájmu za každé prenajaté prvé a druhé koncové zariadenie 1,50 € a za každé prenajaté tretie a štvrté zariadenie 3,- €. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť odovzdať žalovanému do užívania zariadenie HD STB s príslušenstvom potrebným na využívanie služieb satelitnej televízie a povinnosť poskytovať mu dohodnuté služby satelitnej televízie splnil, za čo mu fa. č. 1811137352 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.12.2018, fa. č. 1812136452 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.01.2019 fa. č. 1901135791 na sumu 16,40 € so splatnosťou 10.02.2019, fa. č. 1902137151 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.03.2019, fa. č. 1903133745 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.04.2019, fa. č. 1904135392 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.05.2019, fa. č. 1905134458 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.06.2019, fa. č. 1906131274 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.07.2019, fa. č. 1907130630 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.08.2019, vyfakturoval cenu za poskytované služby a nájom zariadenia. Žalovaný si však svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytovanú službu satelitnej televízie a za nájom zariadení nespĺnila, preto jej súd túto povinnosť uložil predmetným rozsudkom, s výnimkou faktúry č. 1811137352 na sumu 14,40 €, splatnej 10.12.2018, faktúry č. 1812136452 na sumu 14,40 €, splatnej 10.01.2019 a faktúry č. 1901135791, splatnej 10.02.2019 na sumu 16,40 €, nároky z ktorých sú premlčané.

41. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka je súd ex officio povinný skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. V zmysle § 101 OZ je premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda kedy mohol oprávnený subjekt prvýkrát uplatniť na súde. Právo na zaplatenie ceny dodávaných služieb, ako aj nájomného a iných poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť vždy deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli tieto nároky žalovanému vyúčtované. Peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1811137352 v sume 14,40 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.12.2018 (splatnosť faktúry 10.12.2018). Peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1812136452 v sume 14,40 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.01.2019 (splatnosť faktúry 10.01.2019). Peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1901135791 v sume 16,40 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.02.2019 (splatnosť faktúry 10.02.2019). Žaloba na upomínanom súde bola podaná dňa 24.02.2022 (ako to vyplýva z potvrdenia o jej prijatí), teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčané právo, súd žalobcovi nemohol priznať, preto žalobu v tejto časti zamietol.

42. Okrem ceny za nájom za prenajaté zariadenie si žalobca od žalovaného uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti a zmluvné pokuty za nevrátenie zariadení. V čl. 1 písm. d/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením tohto záväzku je aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe čoho podnik vznikne právo od zmluvy odstúpiť a podnik toto právo využije. Právo na odstúpenie od zmluvy za poskytovanie verejných služieb vyplýva pre poskytovateľa verejných služieb aj z ust. § 44 ods. 11 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Medzi stranami nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.08.2019, s účinnosťou od 31.08.2019 od zmluvy uzavretej so žalovaným odstúpil, nakoľko žalovaný neuhradil splatné pohľadávky za užívanie verejných elektronických služieb. K tomuto dňu bol žalovaný nesporné v omeškaní po dobu dlhšiu ako 60 dní s úhradami nasledujúcich faktúr: fa. č. 1902137151 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.03.2019, fa. č. 1903133745 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.04.2019, fa. č. 1904135392 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.05.2019, fa. č. 1905134458 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.06.2019, fa. č. 1906131274 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.07.2019, fa. č. 1907130630 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.08.2019. Preto bol právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy odstúpiť. Tvrdenie žalobcu, že k úkonu odstúpenia zo strany jeho právneho predchodcu došlo, bolo nesporné. Zo strany žalovaného tak došlo k porušeniu záväzku viazanosti podľa čl. 1 písm. d/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Pre prípad porušenia tejto povinnosti si zmluvné strany v tom istom zmluvnom ustanovení dohodli zmluvnú pokutu tak, že táto sa vypočíta ako súčet sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav poskytnutých žalovanému, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi

s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.

43. Dohoda o zmluvnej pokute je platná, ak je uzavretá v písomnej forme, ktorú predpokladá zákon (§ 544 ods.2 OZ), je v nej dostatočne určito vymedzené, splnenie ktorej zmluvnej povinnosti je ňou zabezpečené, ako aj je dostatočne určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. V prípade, že v dohode o zmluvnej pokute nie je uvedená jej presná výška, musí byť jednoznačne vymedzený spôsob, akým bude táto určená. Z čl. 1 písm. g/ zmluvy je zrejmé, že v rámci Kampane Jar 2018- SATELIT Štandard HU+ boli žalovanému poskytnuté nasledujúce zľavy 1/100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- € a aktivačného poplatku 30,- €, 2/ základný balík SATELIT Maxi počas prvých troch mesiacov doby viazanosti za akciová mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík Satelit Štandard, určený podľa aktuálneho cenníka, 3)Extra balík SATELIT Extra HU+ počas celého obdobia viazanosti za cenu podľa cenníka platného v čase uzatvorenia zmluvy 3) Extra balík SATELIT Extra HBO na obdobie 1 mesiaca doby viazanosti bez poplatku, 4/ službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 3 mesiacov bez poplatku. Všetky zľavy poskytnuté žalovanej boli v zmluve dostatočne presne špecifikované a spôsob určenia zmluvnej pokuty stanovený v čl. 1 písm. d/ v spojení s presným vymedzením zliav poskytnutých žalovanej v čl.1 písm. g/ zmluvy súd považuje za dostatočne určitý a zrozumiteľný.

44. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30884207 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným je v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a na vzťahy z nej vzniknuté je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Dôkazné bremeno o tom, že niektorá zmluvná podmienka bola dojednaná individuálne leží na dodávateľovi, pričom platí zákonná domnienka, že ak tento nepreukáže opak, zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažuje za individuálne dojednané. Je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti nebola medzi žalobcom a žalovaným individuálne dojednaná, nakoľko zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dohody o zmluvnej pokute pripravoval a vypracoval právny predchodca žalobcu a žalovaný nemal možnosť obsah jednotlivých ustanovení, s výnimkou tých, kde bola daná možnosť vyplnenia ich obsahu zaškrtnutím, nijakým spôsobom ovplyvniť. Zmluvu musel len prijať ako celok alebo odmietnuť. Žalobca pritom netvrdil ani nepreukázal opak uvedeného.

45. Podľa názoru súdu, dohoda o zmluvnej pokute pre porušenie záväzku viazanosti spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach právneho predchodcu žalobcu - dodávateľa poskytujúceho verejné služby a žalovaného - spotrebiteľa. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov, pritom však dohoda nijakým spôsobom nezohľadňuje časové hľadisko, ako dlho od uzavretia zmluvy dôjde k porušeniu tejto zmluvnej povinnosti. Žalovaný - spotrebiteľ bola teda povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Podľa zmluvy teda mohla nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď k porušeniu záväzku viazanosti dôjde na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa teda prejavuje v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Neprijateľnosť takejto zmluvnej pokuty, alebo zmluvnej pokuty obdobnej povahy, bola vyslovená súdmi opakovane (viď. napr. rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 30.08.2010, sp. zn. 10C/137/2010, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/358/2012 z dňa 17.10.2013, zo dňa 26.09.2012, č. k. 3C/134/2012 - 34, rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.9.2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 24.02.2014, sp. zn. 16Co/8/2014, rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23Co/665/2014 zo dňa 27.07.2015). Neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dohody o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti súd posudzoval výlučne s ohľadom na jej obsah v čase uzatvorenia zmluvy. Posudzoval teda, či podmienka ako taká, sama o sebe, spôsobuje značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dohoda

o zmluvnej pokute za nedodržanie záväzku viazanosti práve preto, že nerozlišuje medzi situáciami, či si spotrebiteľ prestane plniť svoje zmluvné povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu, v strede doby viazanosti alebo na jej konci, spôsobuje značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa.

46. Podstatné pre možnosť vyhlásenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú je, že ju pripravuje dodávateľ a spotrebiteľ jej znenie nemôže ovplyvniť. Spotrebiteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nemá rovné vyjednávacie postavenie s dodávateľom a nemôže sa rozhodnúť, že uvedenú zmluvnú podmienku si v zmluve nepraje a chce ju zo zmluvy vylúčiť. Práve z tohto dôvodu zákon kladie vyššie nároky na obsah zmluvných podmienok, ktoré neboli dojednané individuálne, ktoré má dodávateľ pripraviť tak, aby spotrebiteľa voči nemu nedostávali do značne nevýhodného postavenia. Keďže v čase uzavretia posudzovanej zmluvy dodávateľ ani spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, či a kedy dôjde k porušeniu záväzku viazanosti, musí byť zmluvná podmienka obsahujúca zmluvnú pokutu za jeho nedodržanie formulovaná tak, aby počas zmluvného vzťahu nemohla nastať situácia, kedy by takáto značná nerovnosť v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa spôsobovala. Prijateľnosť alebo neprijateľnosť skúmanej zmluvnej podmienky nemožno, ako to navrhuje žalobca, posudzovať v každom konkrétnom prípade inak, s ohľadom na to, či spotrebiteľ poruší zmluvné povinnosti na začiatku v strede alebo na konci doby viazanosti. Takýto prístup by znamenal, že rovnaká zmluvná podmienka by mohla byť v jednom prípade posúdená ako prijateľná a v inom ako neprijateľná, čo nie je zmyslom a účelom zákona stanovujúceho povinnosť súdu skúmať (ne)prijateľnosť zmluvných podmienok. To, že zákonodarca takýto prístup nemal na mysli, vyplýva aj zo systematického výkladu ustanovení § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka, upravujúcich neprijateľné zmluvné podmienky a zákaz ich používania v spotrebiteľských zmluvách a § 53a Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania podmienky, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, alebo mu nepriznal plnenie z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom, v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Podľa zákonodarcu je postačujúce, aby nastala čo i len jedna situácia, v ktorej by dojednaná zmluvná podmienka predstavovala pre spotrebiteľa značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach voči dodávateľovi (čo je v danom prípade práve situácia, kedy si spotrebiteľ po drtivú väčšinu doby viazanosti riadne plní povinnosti zo zmluvy a napriek tomu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške ako keby si ich prestal plniť na počiatku zmluvného vzťahu) a súd z uvedeného dôvodu vyhlási danú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a dodávateľ je povinný zdržať sa jej používania alebo používania podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Je zrejmé, že túto povinnosť si právny predchodca žalobcu nespĺnil, keď napriek tomu, že viaceré súdy SR (viď. ods. 48 odôvodnenia) dávno predtým, ako došlo k uzatvoreniu zmluvy v posudzovanej veci, právoplatne vyhlásili obdobné dohody o zmluvných pokutách v zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzatváraných mobilnými operátormi za neprijateľné, a právny predchodca žalobcu sa napriek tomu, používania zmluvnej podmienky s obdobným obsahom nezdržal a zakomponoval ju do posudzovanej zmluvy. Naformulovanie dohody o zmluvnej pokute spôsobom, aby súdom vytýkanú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nespôsobovala, je pritom možné a mnohí mobilní operátori k nemu už vo svojich zmluvách pristúpili a zmluvnú pokutu dohodli regresívnym spôsobom, s ohľadom na dĺžku času, ktorý uplynie od uzavretia zmluvy do porušenia záväzku viazanosti zo strany spotrebiteľa.

47. Predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že spotrebiteľ priamo z ustanovenia čl. 1 písm. d) Zmluvy presne nevie, aká výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Výšku takto určenej zmluvnej pokuty priemerný spotrebiteľ nemusí byť schopný vopred vypočítať (porovnaj rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 43CoCsp/32/2021 - 198 a 43CoCsp/42/2021 - 174 z 11.11.2021).

48. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je dohoda o zmluvnej pokute za nedodržanie záväzku viazanosti ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a z takej súd nemôže priznať plnenie, pretože z neplatnej dohody žalovanej žiadna povinnosť a žalobcovi (resp. jeho právnemu predchodcovi) žiadne právo nevzniklo. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti uplatnil u žalovaného faktúrou č. 1909129294 ako pokutu za porušenie záväzku viazanosti - 50,- € a doplatky za jednotlivé poskytnuté zľavy - aktivačný poplatok - 30 €, diferenciu základná balík Maxi 3,30 €, doplatok Extra HBO - 6,- € a základná inštalácia technikom 50,- €, spolu 139,30 €. Keďže z absolútne neplatného zmluvného dojednania žalobcovi žiadny nárok nevznikol, súd v tejto časti nárok žalobcu na zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti zamietol.

49. Nad rámec odôvodnenia tejto časti nároku súd uvádza, že o neprijateľnosti totožnej zmluvnej podmienky v typovo rovnakej zmluve o poskytovaní verejných služieb, uzavretej medzi spoločnosťou DIGI Slovensko, s. r. o. a spotrebiteľom, súd vo vzťahu k žalobcovi rozhodol už aj v rozsudku zo dňa 01.03.2022, sp. zn. 5Csp/83/2021, ECLI: SK:OSRA:2022: 6121414403.3. Preto si žalobca v predmetnom konaní musel byť vedomý skutočnosti, že obsahovo totožnú podmienku v typovo rovnakej zmluve, ktorú uzavrel jeho právny predchodca, súd posúdi tiež ako neprijateľnú.

50. Nároky na zmluvné pokuty, ktoré si žalobca uplatnil za nevrátenie zariadení, ktoré jeho právny predchodca poskytol žalovanej do nájmu alebo výpožičky, aby mohla prijímať služby verejnej komunikácie, súd považoval za dôvodné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému prenajal zariadenie HD STB s príslušenstvom (zdrojový kábel, scart kábel, diaľkový ovládač) a do výpožičky jej dal smart kartu. V čl. 1 písm. e/ a f/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a zmluva o výpožičke a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý smart kábel. Dohodu o zmluvnej pokute za nevrátenie zariadení súd podrobil kontrole, či nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, avšak nezistil žiadny dôvod, ktorý by mal spôsobiť jej neprijateľnosť. Žalovaný podľa zmluvy prijal od právneho predchodcu žalobcu zariadenia, ktoré mu mali umožniť prijímať poskytované verejné služby. Pritom mu nič nebránilo zabezpečiť si za týmto účelom vlastné zariadenia. Využil však ponuku právneho predchodcu žalobcu, ktorý ponúkal aj zariadenia aj služby, výhodou čoho pre žalovaného bolo zjednodušenie procesu získania satelitnej služby. Žalovaný si v súlade s nájomnou zmluvou a zmluvou o výpožičke, ktorú uzavrel v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb musel byť vedomý, že sa nestáva vlastníkom poskytnutých zariadení, ako aj toho, že v prípade zániku zmluvy je povinný zariadenia právneho predchodcu žalobcu vrátiť. Zabezpečenie splnenia takejto povinnosti žalovanému zmluvnou pokutou nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nespôsobuje nepríjemnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Výška zmluvných pokút pri jednotlivých zariadeniach nebola nepríjemne vysoká a zodpovedá nadobúdajúcej cene poskytovaných zariadení. Pritom súd podotýka, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť presne rovnaká ako je výška alebo hodnota zabezpečovanej povinnosti, ale môže byť aj vyššia, čo zodpovedá najmä preventívnej a sankčnej funkcii zmluvnej pokuty.

51. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o poskytovaní verejných služieb zanikla odstúpením zo strany právneho predchodcu žalobcu, čo vykonal listom zo dňa 16.08.2019, s účinnosťou od 31.08.2019. Hoci z vykonaného dokazovania nevyplývalo, kedy presne bolo odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené, samotnú skutočnosť, že k tomu došlo, žalovaný nezpochybnil. Preto mal súd za to, že v čase vystavenia faktúry na zmluvnú pokutu za nevrátenie zariadení uplynula 15 dňová lehota, v ktorej bol žalovaný povinný zariadenia podľa zmluvy vrátiť. Povinnosť vrátiť zariadenia v lehote 15 dní od zániku zmluvy navyše bola žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu pripomenutá v odstúpení od zmluvy. Zmluvné pokuty za nevrátenie zariadení právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval vo fa. č. 1909129294 ako pokutu za stratu, nevrátenie scart alebo HDMI kábla 3,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- €, pokutu za nevrátenie smart karty vo výške 19,90 € a pokutu za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10 €, v celkovej výške 92,90 €. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný svoju povinnosť vrátiť prenajaté a vypožičané zariadenia nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty v dohodnutej výške, tak ako si ich žalobca správne uplatnil.

52. Neuhradením ceny za nájom zariadení, ako aj neuhradením zmluvných pokút za nevrátenie zariadení v lehote splatnosti faktúr, ktorými boli tieto nároky žalovanému vyúčtované zo strany právneho predchodcu žalobcu, sa žalovaný dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a to v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení, teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. V dňoch 11.03.2019 (deň nasledujúci po splatnosti prvej z faktúr) až 11.10.2019 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej z faktúr) bola výška

základnej úrokovej sadzby ECB 0 % ročne, preto je žalovaný povinná platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

53. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd v konaní preukázanú oznámením jeho právneho predchodcu (postupcu) adresovaného žalovanému o postúpením pohľadávky zo zmluvy č. 30884207, ktorú mal voči žalovanému, na spoločnosť Alektum Capital II. AG, teda na žalobcu (porovnaj: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11 júna. 2003, sp. zn. 4Obo/210/01).

54. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, podľa pomeru úspechu strán vo veci. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie celkovo sumy 286,40 €. Úspešný bol v časti 101,90,- €, čo predstavuje 35,58 % uplatneného nároku. Neúspešný bol 64,42 % uplatneného nároku, čo predstavuje úspech žalovaného. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného je 28,84 % v prospech žalovaného (úspech žalobcu 35,58 % mínus úspech žalovaného 64,42 % €). Nárok na náhradu trov konania preto žalovanému patrí voči žalobcovi v rozsahu 28,84 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).