

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201722
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201722.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: MUDr. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. č. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Darina Kučerová, Považská Bystrica, ul. Železničná č. 90/12 proti odporcovi: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. č. XXX/X, v konaní o určenie príspevku na náklady spojené s tehotenstvom, príspevku na výbavičku, príspevku na úhradu výživy matke, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/111/2015z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľkin návrhom určenie príspevku na náklady spojené s tehotenstvom, príspevku na výbavičku, príspevku na úhradu výživy matke bol pôvodne súčasťou návrhu o zverenie dieťaťa do výchovy a opatery matky zo dňa 23.01.2015, avšak súd uznesením č.k. 6P/18/2015-8 zo dňa 02.03.2015 vylúčil tento návrh o určenie príspevku na náklady spojené s tehotenstvom, príspevku na výbavičku, príspevku na úhradu výživy matke na samostatné konanie.

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 18.06.2015 zobrala návrhom v tejto veci v celom rozsahu späť a neuplatnila si trovy konania. Ako dôvod svojho späťvzatia uviedla, že s odporcom sa ohľadom určenia príspevku na náklady spojené s tehotenstvom, príspevku na výbavičku, príspevku na úhradu výživy matke dohodla mimosúdne a zaviazal sa jej uhradiť 400,- Eur.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.