

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204687
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204687.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. B. XXX/XXXX, zastúpeného JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom so sídlom v Trnave, ul. Kollárova 34, proti odporcovi: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. O. V. XX, zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1718, o návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 6C/683/2001, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 písomne doplnený dňa 22.10.2014 na obnovu konania **z a m i e t a**.

II. Súd **u k l a d á** povinnosť navrhovateľovi nahradiť odporcovi trovy konania v sume 175,- EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným faxovým podaním na tunajší súd dňa 20.10.2014 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu povolenie obnovy konania vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/683/2001, pričom predmetný návrh bol písomne doplnený dňa 22.10.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že v právnej veci navrhovateľa R. M. proti odporcovi I. U. o zaplatenie 3.470,87 EUR s príslušenstvom vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 6C/683/2001 tunajší súd dňa 31.08.2011 vydal rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania odporcovi v sume 3.710,30 EUR. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2011 a vykonateľnosť vo výrokoch I. a II. dňa 20.10.2011 a dňa 23.10.2011 vykonateľnosť vo výroku III. V tomto konaní, ktoré prebiehalo bez prítomnosti navrhovateľa, bolo podľa ich názoru zásadným spôsobom porušené ústavné právo navrhovateľa na spravodlivé súdny proces, keďže mu nebolo umožnené k prejednávanej veci sa vyjadriť a taktiež mu nebolo umožnené navrhnúť výsluch svedkov na preukázanie ním uvádzaných skutočností, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie súdu vo veci samej. Súd tu skutočností, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny navrhovateľ nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ sa zdržiaval v zahraničí v čase vydania rozsudku NS SR sp.zn. 3Cdo 4/2005 zo dňa 26.05.2005. Po vydaní predmetného rozhodnutia mal navrhovateľ za to, že konanie v predmetnej veci je riadne ukončené. Odporca podal návrh na obnovu konania z dôvodu údajného využívania kombajnu navrhovateľom po odstúpení od kúpnej zmluvy. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 7C/202/2005-48 zo dňa 25.07.2006 obnovu konania povolil. Navrhovateľovi, ktorý sa v tom čase zdržiaval v zahraničí, nebolo uznesenie o obnove konania doručené, a preto nemal žiadnu vedomosť o opätovne prebiehajúcom konaní. Súd následne po vykonanom dokazovaní, bez vypočutia navrhovateľa k skutočnostiam tvrdeným odporcom a bez možnosti navrhovateľa predložiť, resp. navrhnúť dôkazy na preukázanie rozhodných skutočností vydal dňa 31.08.2011 rozsudok pod č.k. 6C/683/2001-544, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konania odporcovi v sume 3.710,30 EUR. V celom obnovenom konaní bol navrhovateľ zastúpený opatrovníkom, a to obcou Drahovce, ktorá o predmetnom spore nemala také informácie, aby bola spôsobilá riadne hájiť záujmy navrhovateľa. Navrhovateľ bol prítom v telefonickom a elektronickom

kontakte so svojou rodinou po celú dobu svojej neprítomnosti na území SR. Navrhovateľ sa tak o skutočnosti, že právoplatné konanie 6C/683/2001 bolo obnovené a o jeho žalobe bolo opätovne rozhodnuté v jeho neprospech, dozvedel až dňa 26.09.2014, kedy zistil, že exekučným titulom v exekúcii vedenej proti jeho osobe, je rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín 6/683/2001-544 zo dňa 31.08.2011. Následne sa oboznámil s jeho obsahom, ako aj so skutočnosťami, že sa už v právoplatne skončenom súdnom konaní po povolení obnovy konania pokračovalo bez jeho prítomnosti.

Dňa 03.11.2014 právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, v ktorom uviedol, že v právnej veci navrhovateľa R. M. proti odporcovi I. U. o zaplatenie 3.470,87 EUR o povolenie obnovy konania navrhli, aby súd odložil vykonateľnosť rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 6C/683/2001-544 zo dňa 31.08.2008 až do právoplatného rozhodnutia o obnove konania, nakoľko existuje predpoklad, že predmetné rozhodnutie môže byť zrušené a už v súčasnosti je predmetom exekúcie vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13Er/227/2011. Výkon predmetného rozhodnutia by vážne zasiahol do majetkových práv navrhovateľa, keďže exekučný poriadok neumožňuje navrátenie do pôvodného stavu. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/145/2014-38 zo dňa 25.11.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/45/2015-64 zo dňa 30.03.2015 v konaní o návrhu na polenie obnovy konania na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 6C/683/2001 návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia zamietol, nakoľko bolo preukázané, že návrh na obnovu konania resp. návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia bol podaný oneskorene.

Súd po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu (o zaplatenie 3.470,87 EUR sp. zn. 6C/683/2001, o povolenie obnovy konania sp.zn. 7C/202/2005, exekútorický spis EX 860/2011) zistil, že návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 6C/683/2001 bol podaný zrejme oneskorene a preto súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 234 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný v čas, dôkazy ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 3 O.s.p., navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Okresný súd v Dolnom Kubíne v obnovenom konaní rozhodol rozsudkom č.k. 6C/683/2001-544 zo dňa 31.08.2011, tak že návrh navrhovateľa zamietol (výrok I.), zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/683/2001 zo dňa 13.06.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/106/2003 zo dňa 30.06.2004 (výrok II.) a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 3.710,30 EUR. Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že nemal vedomosť o opätovne prebiehajúcim konaní, t.j. o skutočnosti, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/683/2001 bolo obnovené a o jeho žalobe bolo opätovne rozhodnuté v jeho neprospech. Pričom ako uvádza, že o obnove konania sa dozvedel až dňa 26.09.2014, kedy nahliadol do exekučného spisu, na základe ktorého zistil, že je vedená exekúcia proti jeho osobe. Zo spisu sp.zn. 7C/202/2005, konkrétne z čl. 53 tohto spisu, kde sa nachádza list navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu 13.07.2007 vyplýva, že navrhovateľ bol informovaný advokátom Jánom Chmeľom, ktorého súd vyzval na oznámenie súdu, či zastupuje navrhovateľa v konaní o povolenie obnovy konania o obnove konania, kde navrhovateľ konštatuje, že konanie odporcu je účelové a jedná sa mu o preťahovanie času. Z uvedeného listu je však zrejme, že navrhovateľ vedel o prebiehajúcim konaní o obnove konania, stále uvádzal ako svoju adresu Drahovce, Hlavná 228 a neoznámil súdu adresu na ktorej sa zdržuje v zahraničí a neoznámil to súdu ani žiaden z jeho príbuzných, či advokát L. N., ktorý ho mal podľa jeho príbuzných zastupovať, hoci vyššie v návrhu na obnovu konania uvádza, že bol v kontakte so svojou rodinou po celú dobu na pobyte v zahraničí. Súd zo spisového materiálu zistil, že uznesenie, ktorým bola povolená obnova konania doručil súd

ustanovenému opatrovníkovi a následne súd v priebehu obnoveného konania vykonal viaceré zisťovania ohľadom aktuálneho pobytu navrhovateľa, ktoré zostali bezvýsledné. Súd zisťoval osobu z rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná vykonávať funkciu opatrovníka navrhovateľovi. Za uvedeným účelom oslovil matku a brata navrhovateľa. Nakoniec súd do funkcie opatrovníka ustanovil brata navrhovateľa, nakoľko však tento v priebehu obnoveného konania odmietal preberať súdom zasielané zásielky, súd predmetné uznesenie zrušil a do funkcie opatrovníka ustanovil obec Drahovce, kde mal navrhovateľ trvalý pobyt. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ vedel o prebiehajúcej obnove konania, mal možnosť sa sám oboznámiť alebo prostredníctvom rodiny o prebiehajúcom konaní o obnove konania, resp. o obnovenom konaní. Navrhovateľ tak mohol súdu poskytnúť svoju aktuálnu adresu v zahraničí resp. splnomocniť osobu, ktorá bude hájiť jeho záujmy, avšak na ochranu svojich práv nič neurobil, naopak spolupráci so súdom sa skôr vyhýbal. Súd má zároveň z exekučného spisu EX 860/2011 preukázané, že súdnej exekútorke bola dňa 07.10.2013 doručená žiadosť navrhovateľa o vyjadrenie k exekúcii vedenej proti jeho osobe a so žiadosťou o zastavenie exekúcie. O prebiehajúcej exekúcii vedenej proti navrhovateľovi boli rovnako informovaní aj jeho rodinní príslušníci prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Piešťanoch. Následne dňa 21.11.2013 bol navrhovateľovi prostredníctvom e-mailu doručený návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/683/2001-544 zo dňa 31.08.2011), na ktorý odpovedal dňa 08.12.2013.

S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že navrhovateľ mal možnosť oboznámiť so skutočnosťou, že bolo obnovené konanie vo veci sp.zn. 6C/683/2001, a to sám alebo prostredníctvom rodiny, s ktorou podľa vlastných tvrdení udržiaval po celú dobu pobytu v zahraničí kontakt, resp. je preukázané, že o prebiehajúcej obnove konania vedel. Zároveň je preukázané, že navrhovateľ odo dňa 08.12.2013, kedy e-mailom reagoval na exekútorou zaslaný návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, resp. už skôr dňa 07.10.2013, kedy bola od navrhovateľa exekútorke doručená žiadosť o vyjadrenie k exekúcii mal vedomosť o tom, že sa proti jeho osobe vedie exekúcia na základe exekučného titulu vydaného v obnovenom konaní vo veci sp.zn. 6C/683/2001. A hoci navrhovateľovi nič nebránilo v konaní, vo veci začal konať až dňa 20.10.2014, kedy podal návrh na povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/683/2001, (resp. dňa 03.11.2014 podal návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia). Navrhovateľ teda podal návrh na povolenie obnovy konania (resp. návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia) po uplynutí subjektívnej 3-mesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd odporcovi ako úspešnému účastníkovi priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči navrhovateľovi nasledovné trovy konania, ktoré si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 30.01.2015 vo výške 175,- eur. Súd tieto trovy právneho zastúpenia preskúmal a priznal nasledovne: 1. príprava a prevzatie zastupovania vo výške 64,53 eur (podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál vo výške 8,39 eur (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) a 2. vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo výške 64,53 eur (podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál vo výške 8,39 eur (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) spolu s 20% DPH vo výške 29,16 eur, t.j. spolu 175,- eur. Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. určil, že náhradu trov právneho zastúpenia priznaných odporcovi je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).