

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211607
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Bilkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215211607.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: F. M., J. F., Z. XX.XX.XXXX, B. B. XXXX/XX, XXX XX L. Q., zastúpená na základe plnej moci: T. B., J. M., Z. XX.XX.XXXX, B. Z. V.M. XXXX/X, XXX XX L. Q., proti odporcovi: A..D..Q. D., Q..J..H., Q. Q. H. C. XX, XXX XX A., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015, domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi ako aj tretím osobám nakladať s jej hnutelným majetkom, pretože existuje dôvodná obava, že by mohlo byť porušené jej vlastnícke právo, ktoré patrí medzi základné ľudské práva.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením, č.k. 7C/331/2015-30 zo dňa 09.07.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila a opravila svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015.

Navrhovateľka uznesenie č.k. 7C/331/2015-30 prevzala dňa 14.07.2015, pričom v predmetnom rozhodnutí bola riadne poučená o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Navrhovateľka svoje podanie v stanovenej lehote síce doplnila, avšak jej podanie je zmätočné, nakoľko v doplnenom návrhu sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi ako aj tretím osobám nakladať s jej nehnuteľným majetkom, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, avšak v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 15.06.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi ako i tretím osobám nakladať s jej hnutelným majetkom. Z predloženého podania nie je možné preskúmať dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko predložené podanie je zmätočné, nedostatočné a nezrozumiteľné a na základe uvedeného nie je možné v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 7C/331/2015-30 zo dňa 09.07.2015 navrhovateľka síce doplnila, avšak toto je zmätočné, nedostatočné a nezrozumiteľné. V konaní nie je možné pokračovať, nakoľko súdu i po dôkladnom preskúmaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplýva, čoho sa navrhovateľka domáha. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľka svoje podanie riadne nedoplnila a neopravila, a teda ona je tá, ktorá zavinila, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľke ani odporcovi však žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).