

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/374/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313219248  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313219248.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne : B. M., K. C. XX zast. spln. zást. M.. O. M., K. C. XX, proti žalovanému : M.. B. C., K. O. X Ž., zast. Advokátskou kanceláriou Stoklasa & Stoklasová s. r. o. so sídlom Farský 25 Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Coboriho 9 Nitra, o náhradu škody na zdraví, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania trovy znaleckého dokazovania 418, 32 eur na účet súdu, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením 01.04.2015 č. k. 9C/374/2013 - 170 zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade M.. E. O. podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. a v časti o zaplatenie 4. 323 eur.

Žalobkyňa v podaní z 26.03.2015 vzala žalobu späť aj voči žalovanému v 1. rade a žiadala konanie zastaviť. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní 13.04.2015 súhlasil so späťvzatím žaloby.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu nepriznal.

Na strane žalovaného v 2. rade vstúpil do konania ako vedľajší účastník Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., ktorá si písomne dňa 10.02.2015 uplatnila náhradu trov konania 32, 54 eur cestovnú náhradu za účasť na pojednávaní dňa 28.03.2014 služobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fábria EČ : BA-774Sk Nitra - Levice a späť.

Predmetom konania bola náhrada škody na zdraví. Vedľajší účastník vstúpil do konania popri svojom poistencovi a k späťvzatiu žaloby voči nemu došlo až vzhľadom na závery znaleckého dokazovania uvedené v znaleckom posudku č. 184/2014. Súd je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi nepatrí náhrada trov konania, ktoré vynaložil za svojho poistenca.

Podľa § 148 ods. 1 veta prvá O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Z rozpočtových prostriedkov štátu bola znalcomi MUDr. Dušanovi Hrubalovi CSc. vyplatená odmena za znalecký posudok č. 184/2014 podaný dňa 12.01.2015 uznesením 20.01.2015 č. k. 9C/374/2013 - 147 vo výške 418, 32 eur. Odmena znalcomi bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. K späťvzatiu žaloby voči žalovanému došlo v dôsledku dohody medzi účastníkmi uzavretej mimosúdne. Žalovaný uznal pohľadávku žalobkyne. Súd je toho názoru, že žalovaný je povinný nahradiť trovy znaleckého dokazovania štátu, keď k mimosúdnej dohode došlo po podaní znaleckého posudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 28.07.2015