

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209064
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, štátny občan SR, 2/ Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, štátny občan SR proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odklad vykonateľnosti, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/241/2014-73 zo dňa 12.2.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľom v 1/ a 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/241/2014-73 zo dňa 12.2.2015 vyhovel návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade a zrušil rozhodcovské rozsudky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a rozhodol o odklade ich vykonateľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok odôvodnil vykonaným dokazovaním, na základe ktorého mal preukázané, že žiadosťou zo dňa 14.3.2013 navrhovateľa v 1/ a 2/ rade požiadali o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý bol v tejto výške schválený a splatný v 42-mesačných splátkach po 80,37 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 68,13 % a priemernej RPMN 47,29 %. Medzi účastníkmi konania bola zároveň uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 8500022958, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3/, bola možnosť riešenia sporov, nezrovnalostí alebo nárokov medzi zmluvnými stranami, cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z uvedených rozhodcovských súdov podľa ich rokovacieho poriadku. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Odporca dňa 22.9.2014 podal na Victoria Rozhodcovský súd Žilina žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.629,93 eur s príslušenstvom. Tento dňa 6.10.2014 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľom v 1/ a 2/ rade) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.470,17 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,725 % ročne zo sumy 80,37 eur od 29.8.2013 do 24.9.2013, zo sumy 80,37 eur od 29.9.2013 do 24.10.2013, zo sumy 80,37 eur od 1.3.2014 do 23.3.2014, zo sumy 80,37 eur od 29.3.2014 do 28.5.2014, zo sumy 65,12 eur od 29.5.2014 do 25.6.2014, zo sumy 21,91 eur od 26.6.2014 do 28.7.2014, zo sumy 80,37 eur od

29.4.2014 do 28.7.2014, zo sumy 59,07 eur od 29.7.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eur od 29.5.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eur od 29.6.2014 do zaplata, zo sumy 2.250,36 eur od 4.7.2014 do zaplata a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.470,17 eur do zaplata, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Uvedený rozsudok navrhovateľa 1/, 2/ prevzali dňa 20.10.2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podali na súd dňa 27.10.2014.

Rovnako súd prvého stupňa mal preukázané, že navrhovateľa v 1/, 2/ rade požiadali 4.1.2013 o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý bol v tejto výške schválený v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 66,3 % a priemernej RPMN 46,32 %. Aj v tomto prípade bola medzi účastníkmi uzavretá rozhodcovská zmluva č. 8200051257, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporov nezrovnalosti alebo nárokov medzi zmluvnými stranami v rozhodcovskom konaní pred niektorým z uvedených rozhodcovských súdov podľa ich rokovacieho poriadku. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejsť a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Dňa 22.1.2014 podal odporca na Viktória Rozhodcovský súd Žilina žalobu o zaplata pohľadávky vo výške 2.470,17 eur s príslušenstvom. Dňa 6.10.2014 vydal tento súd pod sp.zn. RK-PC-1380/14-EK rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľom v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.623,90 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne zo sumy 80,37 eur od 29.4.2013 do 23.5.2013, zo sumy 80,37 eur od 29.6.2013 do 18.7.2013, zo sumy 79,02 eur od 29.8.2013 do 24.9.2013, zo sumy 79,02 eur od 29.9.2013 do 24.11.2013, zo sumy 79,39 eur od 29.1.2014 do 27.2.2014, zo sumy 79,39 eur od 1.3.2014 do 23.3.2014, zo sumy 79,39 eur od 29.3.2014 do 28.5.2014, zo sumy 64,14 eur od 29.5.2014 do 25.6.2014, zo sumy 20,93 eur od 26.6.2014 do 27.7.2014, zo sumy 80,37 eur od 29.4.2014 do 28.7.2014, zo sumy 58,09 eur od 29.7.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eur od 29.5.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eur od 29.6.2014 do zaplata, zo sumy 2.411,10 eur od 4.7.2014 do zaplata a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.629,93 eur do zaplata, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Uvedený rozsudok navrhovateľa v 1/, 2/ rade prevzali dňa 20.10.2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podali na súd dňa 27.10.2014.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 52 ods. 1 a § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1,2 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Konštatoval, že rozhodcovské zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania mali povahu samostatných zmlúv, boli dojednané na samostatnej listine, podpísané oboma zmluvnými stranami, čím bola dodržaná ich písomná forma, ktorú vyžaduje zákon. No tieto zmluvy boli vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do ich textu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jednalo sa teda o formulárové zmluvy, ktoré predkladal veriteľ dlžníkovi, keď tieto neboli individuálne dojednané a ich obsah nemohol dlžník, t.j. spotrebiteľ, nijako ovplyvniť a dopĺňať sa len údaje, a to číslo rozhodcovskej zmluvy, meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia dlžníka. Rozhodcovské zmluvy boli uzavreté v nadväznosti zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi účastníkmi konania boli uzavreté za účinnosti zák. č. 129/2010, preto sa na ne vzťahovali normy spotrebiteľského práva, keďže ich uzatvorili navrhovateľa v 1/ a 2/ rade ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto súd prvého stupňa sa zaoberal, či tieto rozhodcovské zmluvy neobsahujú ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Konštatoval, že rozhodcovské zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania nevyklučujú prípadné riešenie sporov pred súdom, pričom výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Navrhovateľa tvrdili, že pri rozhodovaní rozhodcovským súdom boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že rozhodcovský súd rozsudkom sp.zn. RK-PC-1368/14-EK a RK-

PC-1380/14-EK zo dňa 6.10.2014 zaviazal navrhovateľov v 1/ a 2/ rade na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 %, resp. 0,04 % denne, pričom táto zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná v zmluve o revolvingovom úvere, ale v čl. pod bod 14.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profit Credit Slovakia, s.r.o., ktoré neboli podpísané navrhovateľmi. Zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne pod sankciou jej neplatnosti. Odkaz na zmluvné dojednania nemožno považovať za platné dojednanie o zmluvnej pokute, pretože tieto nie sú podpísané zmluvnými stranami a navyše podmienkou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. jej písomná forma. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade navrhli uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere pri predkladanej RPMN 70,01 %, pričom im bol schválený revolvingový úver pri RPMN 68,13 %, resp. 66,33 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu, považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, v časti údajov o výške RPMN, pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko uvedené údaje absentujú, úver sa podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže zákon o rozhodcovskom konaní neumožňuje na základe žaloby zrušiť rozhodcovský rozsudok len v časti a nakoľko súd prvého stupňa dospel k právnomu záveru, že vydanie vyššie uvedených rozhodcovských rozsudkov boli porušené predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, súd tieto rozhodcovské rozsudky zrušil ako celok a podľa § 40 ods. 2 odložil ich vykonateľnosť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom ako úspešným účastníkom právo na náhradu trov nepriznal, keďže si ich náhradu uplatnili, ale v konaní im žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť. V prípade úspechu si odporca uplatnil náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

Obsažne, vo viacerých smeroch a teoretických súvislostiach, s odkazom na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ako aj rozhodovaciú činnosť súdov ohľadne rovnakej rozhodcovskej zmluvy, prezentoval svoje výhrady voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Zdôraznil, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená dobrovoľne a navrhovatelia ani nevyužili právo na odstúpenie od nej. V tejto prejednávanej veci navrhovatelia nemuseli na uzavretie vôbec pristúpiť, resp. v dohodnutej lehote od nej odstúpiť. Je nesporné, že vlastným úkonom mohli ovplyvniť existenciu rozhodcovskej zmluvy, teda aj obsah vzájomného vzťahu s odporcom. Rozhodcovská zmluva teda spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Ďalej uviedol v súvislosti so sankciami, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, kde je uvedené aj ustanovenie o zmluvnej pokute, nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 13. vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia zmluvy. Riadnym vyplnením a následným podpisom zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto zmluvy). Keďže zmluva vrátane zmluvných dojednaní je riadne podpísaná, potom je zachovaná jej písomná forma aj pre dojednanie o zmluvnej pokute. V bode 14. zmluvných dojednaní je uvedená výška zmluvnej pokuty 0,04 % denne z dlžnej sumy. Dojednaná zmluvná pokuta je preto v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odvolateľ ďalej uviedol k výške zmluvnej pokuty, že si ju uplatňoval plne v súlade s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a k nemu vykonávacieho predpisu (§ 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.). Posúdenie súladu uplatňovaných zmluvných sankcií so zákonom, a teda skutočnosť, že sa predmetný rozhodcovský súd uvedeným aj zaoberal, vyplýva z obsahu odôvodnenia rozhodcovského rozsudku.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto právnych a skutkových zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu, na ktorom v plnom rozsahu odkazuje. Preto nemohol prisvedčiť argumentom odporcu, na ktorých založil odvolanie, ktoré odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania je založené na ust. § 224, § 151 ods. 1 (návrhové konanie) a § 142 ods. 1 O.s.p. (zásada úspechu vo veci). Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade boli v odvolacom konaní úspešní, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.