

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205073  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314205073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľky: V. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátna príslušníčka Slovenskej republiky, zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom AK T., A. XXXX, proti odporcovi: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátny príslušník Slovenskej republiky, zast. JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom AK T., O. XXXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom: M. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 23.02.2015 č.k. 6P/29/2014-80, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom v predmetnom konaní rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky V. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX a odporcu A. G., rod. G., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa 11.6.2005 v Rímsko-katolíckom kostole v Radôstke, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stará Bystrica vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX poradové číslo XX, rozviedol. Maloleté deti M. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch s tým, že od prvej nedele párneho roku od 17:00 hod. a počas Vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, ktorá je v tomto období oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a od tretej nedele právneho týždňa v roku a počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec, ktorý je v tomto období oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Každého z rodičov zaviazal povinnosťou v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť na osobnú starostlivosť druhého rodiča. Odporcu zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého M. G., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletej I. G., nar. XX.X.XXXX sumou 40,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiac k rukám matky dieťaťa a počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd vo všetkých jeho výrokových častiach podrobne odôvodnil, pričom pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 18, § 19 ods. 1, § 22, § 23 ods. 1,2,3, § 25 ods. 1,2,4, § 26, § 31 ods.

1,2, § 32 ods. 1 - 5, § 62 ods. 1 - 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1,2 Zákona o rodine ako i § 113 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovenia v písomnom vyhotovení rozsudku odcitoval.

Pokiaľ ide o rozvod manželstva, prvostupňový súd rozsudok odôvodnil okrem iného tým, že rozvrát manželstva účastníkov je zrejmý tak navrhovateľka ako aj odporca mali v minulosti mimomanželskú známosť. Aj keď odporca chce zotrvať v manželskom zväzku, navrhovateľka toto odmietla s tým, že k odporcovi cíti odpor. Pokiaľ ide o príčiny tohto rozvratu, vychádzajúc z vykonaného dokazovania, súd má za to, že medzi príčiny rozvratu patria vzájomné odcudzenie sa a v nepodstatnom rade mimomanželská známosť oboch manželov. Pokiaľ jeden z manželov nemá ani najmenší záujem zotrvať v manželskom zväzku, súd nemal inú možnosť a takéto rozvrátené manželstvo účastníkov rozviedol. Pokiaľ ide o návrh odporcu na prerušenie konania, súd o tomto návrhu nerozhodoval, majúc za to, že návrh na prerušenie konania musia navrhnúť obaja účastníci súčasne, resp. s návrhom jedného účastníka musí súhlasiť druhý účastník, pokiaľ s návrhom na prerušenie nesúhlasí jeden z účastníkov konania, konanie nemožno prerušiť. Zrušenie manželstva účastníkov rozvodom, hoci z tohto pochádzajú maloletého deti, vzhľadom na zistený stav a závažnosť zistených príčin rozvratu manželstva - a keďže i vzhľadom na súhlasný postoj oboch účastníkov konania (i fakticky - manželia spolu nežijú už takmer rok), nemožno dôvodne očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia účastníkov ani v budúcnosti - nie je preto v rozpore ani so záujmom ich maloletých detí na riadnej a zdravej výchove (pri zachovaní potrebného kontaktu otca s deťmi), ochranu ktorého by im súčasné rodinné prostredie v rozvrátenom manželskom vzťahu ich rodičov. Okresný súd podrobne odôvodnil rozsudok aj v ďalších častiach, teda pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov, obsahu tejto striedavej starostlivosti ako aj v časti o určení výživného otca na maloleté deti a o trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca (otec maloletých detí), pričom v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti I. a IV. časti rozsudku, tzn. voči rozvodu manželstva a určenia výživného k maloletým deťom a navrhoval v týchto častiach rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní naďalej trval na tom, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, rozsudok považuje za predčasný a procesný postup súdu za nezákonný. Pokiaľ ide o určenie výživného, keďže sa jedná o striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, poukazujúc na príjmy oboch rodičov, bol toho názoru, že mu nemalo byť určené výživné.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec podľa § 212 a nasl. O.s.p. v odvolacom konaní a po preskúmaní rozsudku prvostupňového súdu rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p. tak, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ aj odvolateľ, t.j. odporca, vo svojom odvolaní uviedol, že odvolaním napadá len I. a IV. časť prvostupňového rozsudku, odvolací súd musel rozhodovať o celom rozsudku prvostupňového súdu, pretože s konaním o rozvod manželstva je spojené so zákona konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode ( § 113 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, a preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu.

Odvolací súd len dodáva, že pokiaľ odvolateľ tak ako v priebehu prvostupňového konania tak aj v písomne podanom odvolaní zdôrazňuje, že s rozvodom manželstva nesúhlasí a považoval rozsudok okresného súdu za predčasný, odvolací súd dodáva, že od rozhodnutia prvostupňového súdu (rozsudok bol vyhlásený 25.02.2015), do rozhodovania súdu odvolacieho, uplynulo takmer pol roka, pričom odvolaciemu súdu nebolo preukázané, že by sa na spolužití účastníkov konania niečo pozitívne zmenilo. Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd sa pokúsil aj o zmiernenie manželov, avšak bezúspešne. Od

podania návrhu na začatie rozvodového konania a s ním súvisiaceho konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (návrh na začatie konania bol podaný 21.05.2014) do rozhodnutia odvolacieho súdu mala možnosť navrhovateľka vziať návrh na začatie konania späť v prípade, že by sa vzťahy medzi manželmi upravili, čo sa však nestalo. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu potvrdil. Aj pokiaľ ide o určenie výživného, aj v tejto časti sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením prvostupňového rozsudku ( § 219 ods. 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 144 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.