

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206877
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515206877.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., C.. XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky : B. P., C.. XX.X.XXXX, S. L. XXX a otca : B. P., C.. XX.X.XXXX, S. M. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej C., C.. XX.XX.XXXX podaným návrhom žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého súd rozhodne, že otec maloletej je oprávnený stretávať s maloletou každý utorok a štvrtok v týždni v čase od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny a každý párnny víkend od soboty v čase od 9. hodiny do nedele 19. hodiny. Počas letných prázdnin v rozsahu 2 týždne a počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, na Silvestra a Nového roku a počas ostatných prázdnin každý nepárny rok. Návrh odôvodnil, že od 01.06.2015 zmenil zamestnanie a súčasné zamestnanie mu neumožňuje realizovať styk s maloletou v zmysle právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 8P/43/2014 zo dňa 26.08.2014. Poukázal, že s maloletou má vytvorený blízky vzťah, s matkou maloletej sa nevedia dohodnúť, čím hrozí nebezpečenstvo vzniku ujmy v tom, že ak nedôjde k skorej úprave styku otca s dcérou z dôvodu jeho pracovných povinností sa s maloletou nebude stretávať. Čím dôjde k ohrozeniu práva otca na styk s maloletou, čo môže spôsobiť odcudzenie a oslabenie vzájomných väzieb.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodným listom maloletej, a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá pochádza z právoplatne rozvedeného manželstva rodičov maloletej. Rozhodnutím Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/43/2014 zo dňa 26.08.2014 bola na základe rodičovskej dohody maloletá zverená do starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne k rukám matky. Styk otca s maloletou bol upravený v zmysle dohody rodičov a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny víkend od soboty 9. hodiny do nedele 19. hodiny počas letného času a počas zimného času do 18. hodiny a každú stredu od 9.30 hodiny do 19. hodiny.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p..

Podľa ust. § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkov najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z ustanovenia § 76 O. s. p. je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť nariadiť predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to pokiaľ ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere a pokiaľ by bolo potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov. Uvedené ustanovenie podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. . Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd postupuje v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 25 ods.1,2,3,4 Zákona o rodine, kedy upraví styk rodičov s dieťaťom, ak to vyžaduje záujem na jeho výchove. V danom prípade je potrebné uviesť, že predbežné opatrenie je inštitútom dočasného charakteru a nemožno ho vydať vždy, keď to navrhnú účastníci konania.

Pri rozhodovaní súdu o styku rodiča s maloletou treba starostlivo skúmať, či záujme zdravého vývoja maloletej upraviť styk otca s poukazom na vek maloletej ako aj právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým je upravený styk otca s maloletou.

Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd v konaní samom vykonaná dokazovania nakoľko nemôže v danom prípade posúdiť styk s maloletou na dobu domáhanú sa otcom maloletej ako predbežnú, nakoľko by takýmto rozhodnutím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že otec neosvedčil naliehavosť situácie a tiež vzhľadom na to, že v predmetnej veci nie je potrebná rýchla úprava pomerov tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec. Súd nevidí žiaden dôvod vo vydaní súdneho rozhodnutia- predbežného opatrenia o úprave styku, nakoľko nemá za preukázaný skutkový stav veci. V predmetnom konaní je potrebné vykonať dokazovanie v záujme zdravého, vývoja a výchovy maloletej najmä s poukazom na vek maloletej. Nie je možné podať návrh na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým v takom rozsahu ako navrhuje otec maloletej keď nie sú dané dôvody na jeho vydanie len za účelom rýchlejšieho konania. Otec neosvedčil naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel súd k záveru, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia je nedôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).