

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213722
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213722.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41, proti odporcovi C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.554,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/128/2014-63 zo dňa 22.05.2015 dopĺňa tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 89,16 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v S. W., Y..X.. do 3 dní od právoplatnosti tohto dopĺňujúceho rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.554,56 Eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol dňa 22.05.2015 tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 341,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 341,78 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, odporcovi povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur, počnúc mesiacom jún 2015 vždy do 25. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok, návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 341,78 Eur spolu s príslušenstvom zamietol a o trovách rozhodol tak, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že nerozhodol o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré si tento uplatnil v podaní zo dňa 16.03.2015 vo výške 159,52 Eur.

Okresný súd Lučenec ohľadne náhrady trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo. Odporca mal v predmetnom konaní úspech len čiastočný. Súd určil mieru jeho úspechu vo výške 56,02 %. Nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Avšak nerozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

V zmysle § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Nakoľko odporcovi v konaní sp. zn. 4C/128/2014 vzniklo právo na náhradu trov konania a súd mu ich nepriznal len z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli, mal súd za to, že vedľajší účastník na strane odporcu má právo na náhradu trov konania v rozsahu, v akom toto právo prináležalo odporcovi, t. j. v rozsahu 56,02 %. Preto súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci) 2 x 71,37 EUR spolu s 1 x režijným paušálom 8,04 Eur a 1 x režijným paušálom 8,39 Eur, spolu 159,17 Eur - z toho 56,02 % tvorí čiastku 89,16 Eur. Na základe uvedeného súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 89,16 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto dopĺňujúceho rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník si vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia uplatnil 2 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur, ale vzhľadom k tomu, že právny zástupca prevzal zastupovanie ešte v roku 2014, prináleží mu za prvý úkon (prevzatie a príprava zastúpenia) režijný paušál len vo výške 8,04 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.