

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14P/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415208173.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci navrhovateľky: I. Ď., rod. Ď.Á., nar. X.X.XXXX, proti odporcovi: M. Ď., V. K., nar. XX.X.XXXX, obidvaja trvale bytom N. XXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: M. Ď., nar. X.XX.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo I. Ď., rod. Ď., nar. X.X.XXXX a M. Ď., rod. K., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q. N., vo zväzku X ročník XXXX strana XX pod por. č. X r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v zmysle ktorej sa maloletý M. Ď., nar. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke I. Ď., nar. X.X.XXXX odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia a otec maloletého M. Ď., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého sumou XXX,-- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, vždy do 10. dňa v mesiaci do rúk matky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Súd n e u k l a d á odporcovi zaplatiť súdny poplatok.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.4.2015 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľky o rozvod. V žiadosti poukázala na to, že odporca je agresívny, hrá na automatoch, požíva alkoholické nápoje, ničí zariadenie, vyhráža sa jej a nadáva jej aj ich Š.ročnému synovi.

Súd nariadil pojednávanie na deň 28.7.2015 a uznesením vyhláseným v prítomnosti účastníkov začal podľa § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému M. Ď., nar. X.XX.XXXX.

Dňa 28.7.2015 matka maloletého žiadala, aby bol syn zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol povinný platiť mesačne výživné. Uviedla, že so synom býva v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí sú invalidní dôchodcovia. Manžel sa odsťahoval začiatkom apríla 2015. Je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XXX,-- eur a prídavok na dieťa. Potvrdila, že má priateľa, ale nežijú v spoločnej domácnosti.

Odporca potvrdil, že to, čo uviedla navrhovateľka v žiadosti o rozvod, je pravda. S rozvodom súhlasil aj s poukazom na to, že manželka má už priateľa. Uviedol, že t.č. býva u matky v O. J. Ž. a je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti a mesačne zarobí XXX,-- eur. Súhlasil s tým, aby v prípade rozvodu súd zveril maloletého syna do osobnej starostlivosti matke.

Z vyjadrenia účastníkov a dokazovaním vykonaným oznámením obsahu pripojených listín, súd zistil, že manželstvo uzavreli X.X.XXXX I. N. a bývali u rodičov navrhovateľky. V prípade obidvoch ide o prvé manželstvo a ani jeden z nich nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Obidvaja majú základné vzdelanie.

Na pojednávaní dňa 28.7.2015 účastníci ako rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili pre prípad rozvodu rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a žiadali vrátane kolízneho opatrovníka maloletého, aby súd pre prípad rozvodu ich dohodu schválil. Účastníci nežiadali, aby súd upravil styk otca s maloletým synom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

V danom prípade súd z výpovedí obidvoch účastníkov považoval za zistené, že ich manželstvo je rozvrátené, vzťah medzi nimi je vážne narušený a v danom prípade navrhovateľka kategoricky odmieta obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na tieto skutočnosti ich manželstvo neplní svoj účel, a preto súd ich manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Dohodu, ktorú uzavreli účastníci ako rodičia o úprave práv a povinností voči maloletému M. Ď. nie je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine, a preto súd prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletého, rodičovskú dohodu účastníkov schválil.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Na náhradu trov konania nemajú podľa § 144, prvá veta O.s.p. účastníci právo. Súd v danom prípade nezistil okolnosti odôvodňujúce priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania podľa § 144, druhá veta O.s.p..

V danom prípade súd priznal navrhovateľke uznesením č.k. 14P/30/2015-18 zo dňa 2.7.2015 oslobodenie od súdnych poplatkov a súd podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení neuložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený dňa 28.7.2015 v prítomnosti obidvoch účastníkov ako aj kolízneho opatrovníka maloletého, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na odvolanie, a preto súd na základe § 157 ods. 3 O.s.p. v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach, avšak účastníci sa práva na odvolanie výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.