

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114215649
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114215649.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, zast. A.K.F. Lawyers, s.r.o., so sídlom Páričkova 23, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Ing. Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, G., zast. Ing. Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, G., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľke z účtu súdnych poplatkov sumu 92,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa písomným návrhom zo dňa 26.5.2014, doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 26.5.2014, doplneným dňa 23. 10.2014 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese G., v katastrálnom území R., Obec R. - Y., vedenej Okresným úradom Nitra ako pozemok s pôvodným parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere 1 ha, v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/6 tiny z podielu vo výške ? vice k predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je v súčasnosti čiastočne zapísaná na LV č. XXXX, kat. územie R., Obec R. - Y., ako parc. registra "C", orná pôda parc. č. XXXX/XX o výmere 4261m², parc.č. XXXX/XX o výmere 4578m² a parc.č. XXXX/XX o výmere 395m², t.j. že navrhovateľka je spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti o veľkosti podielu 1/12- tiny k celku a zároveň žiadala určiť, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 citovanej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiťovi Z. C.. nar. X.X.XXXX, zomr. 10.10.1971. Pôvodne označila za odporcov 1./ rade: N. C., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXX, v 2./ rade: C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, v 3./ rade: RNDr. M. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, a v 4./ rade: Ing. Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, G.. Voči odporcom v 1., 2. a 3. rade následne vzala návrh späť a žiadala konania voči nim zastaviť. Súd zastavil konania voči odporcom v 1., 2. a 3. rade uznesením č.k. 10C 101/2014 - 95 zo dňa 13.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.5.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 11.6.2015 navrhovateľka vzala návrh voči odporcovi v 4. rade v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Podanie odôvodnila tým, že došlo k mimosúdnej dohode. Odporca v 4. rade cestou svojho zástupcu súhlasil so späťvzatím návrhu, lebo došlo k mimosúdne dohode, náhradu trov konania si neuplatnil a súhlasil, aby súd žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky súdny poriadok, v skratke OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh na začatie konania späť, súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len "zákon", poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods.4 zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu pred otvorením pojednávania, zároveň rozhodol podľa § 11 ods.3 zákona o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke, ktorá ho zaplatila vo výške 99,50 eur, pričom ho krátil o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie