

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113241942  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113241942.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, proti odporcovi: Ľ. M., N.. X.X.XXXX, A. K. XX, XXX XX Ž., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, o zaplatenie 10.301,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.467,57 eur, a to k rukám právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.12.2013 v spojení s jeho doplnením datovaným dňom 31.3.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.4.2014, domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.301,98 eur s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Odporca následne so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas.

Uznesením č.k. 40C/23/2014-80 zo dňa 31.10.2014 súd konanie v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému uzneseniu podal do výroku o trovách konania odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podanie odvolania odporca odôvodnil nesúhlasom s aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko v danom prípade mal podľa odporcu súd rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., teda navrhovateľa, ktorý nevzal návrh späť pre správanie sa odporcu po začatí konania, teda procesne zaviniť zastavenie konania, zaviazat' na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 7Co/2/2015-95 zo dňa 31.3.2015 uznesenie v časti nenapadnutej odvolaním, t.j. vo výroku č. I, ktorým súd konanie zastavil, ponechal nedotknuté. Avšak v časti výroku č. II. uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Zrušenie rozhodnutia v tejto časti odvolací súd odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o trovách konania si najprv prvostupňový súd musí ustáliť, či niektorý z účastníkov konania procesne nezaviniť zastavenie konania, teda je potrebné prednostne skúmať aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Až keď súd dospeje k záveru, že žiaden z účastníkov nezaviniť zastavenie konania, je možné rozhodnúť o trovách konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Súd preto s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, cítiac sa byť závermi odvolacieho súdu v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný, o trovách konania týmto uznesením rozhodol opätovne.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť voči odporcovi na pojednávaní konanom dňa 31.10.2014, a to bez bližšieho odôvodnenia. Navrhovateľ neuviedol, že k späťvzatiu pristúpil z dôvodu správania sa odporcu po začatí konania (napr. z dôvodu úhrady dlžnej sumy). Preto je nutné konštatovať, že navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Z uvedeného dôvodu preto odporcovi prináleží právo na náhradu trov konania.

Odporca si podaním podanom na súde dňa 25.11.2014 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia, pričom náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 7 úkonov právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia
2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na začatie konania
3. účasť na pojednávaní dňa 26.9.2014
4. účasť na odročenom pojednávaní dňa 13.10.2014
5. účasť na pojednávaní dňa 31.10.2014
6. účasť na pojednávaní- nahliadnutie do súdneho spisu dňa 21.11.2014
7. písomné podanie na súd- odvolanie zo dňa 21.11.2014

Súd preskúmal odporcom uplatnený nárok z hľadiska jeho súladu s príslušnými ustanoveniami OSP a § vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“;) a konštatuje, že tento bol čiastočne uplatnený v súlade s O.s.p. a vyhl., odporcovi proti navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 1.467,57 eur, a to titulom :

a) trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z uplatnenej tarifnej odmeny a režijného paušálu za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 25.9.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 270,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 278,58 eur;
2. úkon právnej služby: podanie na súd vo veci samej dňa 25.9.2014 (vyjadrenie k žalobnému návrhu) podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 270,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 278,58 eur;
3. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 26.9.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 270,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 278,58 eur;
4. úkon právnej služby: účasť na odročenom pojednávaní dňa 13.10.2014 podľa § 13a ods. 4 vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 67,63 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 75,67 eur;

5. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 31.10.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 270,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 278,58 eur;

6. úkon právnej služby: podanie na súd vo veci samej dňa 21.11.2014 (odvolanie voči uzneseniu) podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 270,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 278,58 eur;

Pokiaľ ide o úkon právnej služby, 6/ nahliadnutie do súdneho spisu dňa 21.11.2014, súd odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby nepriznal. Súd pritom vychádzal zo zásady účelnosti upravenej v ust. § 142 O.s.p.. Pokiaľ ide o nahliadnutie do súdneho spisu dňa 21.11.2014 neúčelnosť spočíva v tom, že medzi pojednávaním konanom dňa 31.10.2014 a dňom nahliadnutia do spisu dňa 21.11.2014 súd neuskutočnil vo veci žiaden úkon ani nedošlo k žiadnemu procesnému návrhu zo strany navrhovateľa, a preto na nahliadnutie do spisu nebol žiaden dôvod, nakoľko odporca mal už k dispozícii všetky listinné dôkazy, ktoré sa nachádzali aj v spise.

Celkové trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi teda činia sumu 1.467,57 eur.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi sumu 1.467,57 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu odporcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia rozhodol súd o náhrade trov konania medzi účastníkmi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.