

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti odsúdenému C. T., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4Nt/4/2015 zo dňa 9. 4. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. júla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a okresnému súdu u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce napadnutým uznesením podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. T. o zhladenie odsúdenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Uviedol, že naposledy sa dopustil trestnej činnosti 22. 1. 1998. Trest vykonal, resp. bol ukončený 30. 3. 2000 a od tej doby sa zdržiava v Českej republike, takže na území SR od roku 2000 nespáchal žiadny trestný čin a myslí si, že má právo na výmaz z registra trestov.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § X92 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

M. súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v Z. na výkon trestu v T.. G. na odpisy z registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený bol od roku 1986 do 28. 6. 2013 viackrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, na základe ktorých odsúdený nespĺnil zákonné podmienky spočívajúce v príslušných lehotách na zhladenie jednotlivých odsúdení, pretože odsúdený nevedol v týchto zákonných lehotách potrebných pre zhladenie odsúdenia a v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zák. riadny život, keďže sa pravidelne dopúšťal trestnej činnosti. Okresný súd poukázal vo svojom rozhodnutí aj na tú skutočnosť, že odsúdenia boli zhladené zo zákona a niektoré rozhodnutia Okresného súdu Michalovce (rozh. Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/363/86, rozhodnutie Okresného súdu Jindřichuv Hradec sp. zn. 1T/142/2005).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 7b ods. 1 Tr. zák. rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon. Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zahľadí rovnako, ako keby bolo vykonané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Tr. zák. na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. 1. 2013.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu (nie samosudca), v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. por. predseda senátu okresného súdu uvedeného v ods. 1 rozhoduje o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie, účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Krajský súd posúdením všetkých relevantných skutočností vzťahujúcich sa na predmetnú vec dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu vo vzťahu k jeho odôvodneniu je nepreskúmateľné.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa nevysporiadal

- náležitým spôsobom s jednotlivými odsúdeniami uloženými súdmi Slovenskej republiky a súdmi Českej republiky (§ 7b Tr. zák. účinného od 1. 1. 2013)

- súd môže zahľadiť iba odsúdenie uložené súdom Slovenskej republiky (§ 470 ods. 2 Tr. por.)

- nevysporiadal sa s lehotami na zahľadenie odsúdenia pri každom treste samostatne a to podľa výšky uložených trestov

- okresný súd iba paušálne konštatoval, že odsúdený nevedol riadny život a pravidelne sa dopúšťa trestnej činnosti

- okresný súd mal konkrétne poukázať pri jednotlivých odsúdeniach na zákonné podmienky spočívajúce v príslušných zákonom stanovených lehotách

- podmienku riadneho života je potrebné skúmať po poslednom odsúdení, resp. výkone posledného trestu na území Slovenskej republiky

- nie je preskúmateľný trest, ktorý odsúdený vykonáva v súčasnej dobe a aký vplyv má tento trest na zákonné podmienky zahľadenia odsúdenia.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými náležitosťami potrebnými pre zákonné rozhodnutie v uvedenej trestnej veci, krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom bude jeho povinnosťou odstrániť vytýkané nedostatky, vo veci zákonne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodniť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.