

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213584  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712213584.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne H.. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX K., občianky SR, proti žalovanej A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. O. č. X, XXX XX S., občianke SR, zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou AK Zvolen, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 449,08 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. 09. 2013, č. k. 6C/30/2013 - 74, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že žalobkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen sumu 14,36 eur z titulu doplatku predpísaného súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa svojím žalobným návrhom pôvodne domáhala zaplatenia sumy 449,08 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že súd nepriznal žalobkyni náhradu trov konania, táto zaplatila kolkovými známkami súdny poplatok vo výške 26,50 eur, a to dňa 25. 04. 2013. Neskôr písomným podaním zo dňa 13. 08. 2013 rozšírila svoj žalobný návrh na celkovú žalovanú sumu 681,31 eur. Pri takejto výške predmetu konania v zmysle Sadzobníka Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, je výška predpísaného súdneho poplatku 40,86 eur. Rozdiel už uhradeného súdneho poplatku potom predstavoval sumu 14,36 eur. Na základe uvedeného po tom súd uložil povinnosť žalobkyni v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch doplatiť na jeho účet rozdiel neuhradeného súdneho poplatku vo výške 14,36 eur.

Proti rozhodnutiu sa odvolala žalobkyňa. Uznesenie žiadala zrušiť ako nesprávne. Poukázala na to, že „Dodatok zo dňa 13. 08. 2013“ k pôvodnému návrhu bol nepresný a rozšírená žalovaná suma bola len hypotetická bez číselného údaja. Suma istiny mala byť upresnená na základe výpisu z Poštovej banky. Keďže predmetný výpis z banky k predmetnému pojednávaniu ešte nebol k dispozícii a skutočná suma istiny nebola presne vyčíslená, nemohla byť ani prejednaná. V spojení s nadväznosťou na súčasne podané odvolanie proti rozsudku 6C/30/2013 - 69 zo dňa 12. 09. 2013 vydaného vo veci samej, je v odôvodnení upresnený rozšírený žalobný návrh a vyčíslená istina na právnom základe doteraz chýbajúceho výpisu z Poštovej banky. Odvolateľka sa domáha v ďalšom konaní prejednať už presne dokázanú vyššiu sumu istiny, teda aj doplatok k súdному poplatku bude iný, viac než dvojnásobný.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil.

Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 práv a druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Odvolanie žalobkyne je dôvodné.

V prejednávanej veci je nepochybné, že žalobkyňa doručila svoj návrh a začatie konania súdu dňa 04. 09. 2012. Doručením žaloby na súd jej vznikla poplatková povinnosť za podanie návrhu, keď vznikom poplatkovej povinnosti sa súdny poplatok stal aj splatným (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). Pôvodne sa navrhovateľka domáhala zaplata sumy 449,08 eur s príslušenstvom, z ktorej sumy uhradila na základe výzvy súdu súdny poplatok vo výške 26,50 eur v kolkových známkach. Následne žalobkyňa doručila prvostupňovému súdu návrh zo dňa 13. 08. 2013, ktorý došiel okresnému súdu dňa 15. 08. 2013 „Dodatok k návrhu zo dňa 30. 08. 2013“, ktorý obsahoval návrh na rozšírenie petitu žaloby. Žalobkyňa však v uvedenom návrhu na rozšírenie žaloby presne nešpecifikovala výšku sumy, na ktorú žiadala petit žaloby rozšíriť. Námietka žalobkyne v tomto smere je teda dôvodná, a preto nebol dôvod zo strany prvostupňového súdu vydať napadnuté uznesenie, ktorým zaviazal žalobkyňu k povinnosti zaplatiť doplatok súdneho poplatku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil, nakoľko výška doplatku nie je správna z dôvodu neujasneného predmetu konania ohľadom výšky rozšíreného žalobného návrhu, a preto neexistoval dôvod na vydanie napadnutého uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.