

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221719
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi S. H. nar. XX.X.XXXX, bytom E. M. XXX o zaplatenie 1.757,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.757,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eurá od 27.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3 eurá od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 1 254,24 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 403,07 eur od 11.2.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 105 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 373,62 eur, na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 1.757,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 27.3.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1.254,24 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 403,07 eur od 11.2.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.februára 2015 platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 314/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, lebo odporca si ho v odbernej lehote neprevzal.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt odporcu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Handlová, že odporca by sa mal zdržiavať v Českej republike, kde pracuje na nezistenom mieste. Okrem odporcu na uvedenej adrese nie je prihlásená žiadna iná osoba. Podľa lustrácie registra obyvateľov odporca má hlásený pobyt Obec E. M. 229 od 29.3.2012. Obec E. M. oznámila súdu, že odporca má prihlásený pobyt na adrese Obec E. M. od 24.4.2015 na základe žiadosti vlastníka nehnuteľnosti. V obci sa vôbec nezdržiava. Bol prihlásený na adrese, ktorá je označená v návrhu.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 20.4.2015 platobný rozkaz zrušil.

Súd uznesením zo dňa 10.júla 2015 ustanovil pre odporcu opatrovníka Simonu Plachú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá hájila záujmy odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 28.júla 2015, na ktorý sa opatrovník odporcu nedostavil, doručenie vykázané má 17.7.2015. Svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o dodávke č.l. 4, vyúčtovacia faktúry č.l. 5, pripojené faktúry č.l. 6-14, všeobecné podmienky č.l. 15-16, pokus o zmier č.l. 18, platobný rozkaz č.l. 23, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 38 a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 3.6.2011 uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle z. č. 656/2004 Z. z. - o energetike v znení neskorších zmien a doplnkov a podľa ustanovenia nar. vlády č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Súčasťou zmluvy sú i Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa aktuálnych podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákona.

Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v Zmluve a v Obchodných podmienkach, čo aj navrhovateľ urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry na sumu 2 eura splatná 26.3.2013, na sumu 1.254,24 eur splatná dňa 4.9.2013, na sumu 3 eura splatná dňa 24.10.2013, na sumu 16,53 eur splatná dňa 26.11.2013, na sumu 78,53 eur splatná dňa 27.12.2013 a na sumu 403,07 eur splatná dňa 10.2.2014.

Odporca neuhradil žiadnu faktúru.

Odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a navrhovateľovi je dlžný sumu vo výške 1.757,37 eur za poskytnuté služby navrhovateľom.

Dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si navrhovateľ účtuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,75 %, 8,5 % a 8,25 % ročne z jednotlivých zročných faktúr.

Zmluvu o dodávke plynu uzatvoril dňa 4.6.2011 dodávateľ SPP (Slovenský plynárenský priemysel a.s.) a odberateľ Xk, bytom J.. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka plynu na odbernom mieste Obec XXXXč. XXX. Zo zmluvy vyplýva predpokladaný ročný odber v m³ 2100 a dohodnutý druh tarify 3. Stav plynomeru bol v čase uzavretia zmluvy č. 6435 m³, číslo plynomeru : 16224730B903. Zmluva je podpísaná obidvoma zmluvnými stranami.

Navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 27.1.2014 nedoplatok vo výške 403,07 eur za fakturačné obdobie od 19.8.2013 do 13.1.2014. V listine označenej zmluvný účet číslo : XXXXXXXXXXXX je presný rozpis - prehľad spotreby, obdobie, počiatočný stav meradla, konečný stav meradla, nameraný

plyn, prepočítaný odber plynu, primerané spaľovanie tepla objemové a dodané množstvo energie v plyne. Spotreba celkom bola za obdobie od 19.8.2013 do 13.1.2014 7.892 kWh. Fakturované čiastky predstavujú 325,21 eur; 7,97 eur; 1,88 eur a 0,83 eur. Celkom je nedoplatok vypočítaný 403,07 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku listom zo dňa 21.8.2013 vo výške 1.254,24 eur. K tomu je pripojený zmluvný účet číslo tak, ako na predchádzajúcom zmluvnom účte, kde je presný rozpis spotreby plynu, spotreba 30.524 kWh 1.253,53 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlhu upomienkou zo dňa 12.3.2014 na sumu 52 eur. Vyúčtoval úrok z omeškania vo výške 16,53 eur, o čom svedčí list navrhovateľa zo dňa 12.11.2013.

Navrhovateľ zaslal odporcovi faktúru splatnú 27.12.2013 na sumu 78,53 eur, k tomu zmluvný účet na sumu 3 eura, doklad je splatný 24.10.2013. Súčasťou zmluvy sú i Všeobecné zmluvné podmienky (č.l.15-16).

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 27.11.2014 pokusom o zmier žiadal odporcu zaplatiť dlh vo výške 1.757,37 eur do 30.11.2014.

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že pomery na strane navrhovateľa sa nezmenili, trval na podanom návrhu, lebo odporca dlh neuhradil. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o dodávke plynu, na základe ktorej odporca odoberal plyn, o čom svedčia vystavené splatné faktúry. Keďže faktúry odporca neuhradil, preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 6.12.2013 a odstúpením zanikol zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania. Od tohto obdobia sa odporcovi plyn nedodával. Odporca odstúpenie od zmluvy neprevzal.

Uplatnil trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 59 odst. 1 z. č. 656/2004 Z. z. - o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o dodávke plynu dňa 3.6.2011. Predmetom tejto Zmluvy je dodávka plynu pre domácnosť, pre odporcu v Obci XXX č. XXXXXXXXBXXX na odbernom mieste, číslo plynomeru : 16224730B903. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán. Z predložených listín založených v súdnom spise je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi dodával plyn, ktorý odporca odoberal v období roku 2012 a 2013, za ktoré odobratie plynu mu účtoval faktúrami sumou 403,07 eur, 78,53 eur, 1.253,23 eur a 3 eurá a 2 eurá, faktúry sú splatné v roku 2013 a 2014, pričom z týchto faktúr a zo zmluvných účtov je zrejmé, že navrhovateľ si podľa zákona o energetike splnil svoju povinnosť aj podľa nar. vlády č. 409/2007 Z. z.. Dodával plyn na odbernom mieste pre odporcu, ale odporca si svoju povinnosť nesplnil a faktúry navrhovateľovi neuhradil. K faktúram je pripojený presný rozpis dodávky plynu a spotreby a tiež i vyúčtovanie. Odporca nereagoval ani na upomienky, rovnako ani na iné listiny doručované navrhovateľom, preto sa navrhovateľ správne domáha zaplatenia dlhu žalobným návrhom.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s nar. vlády a súčasťou i návrhu. Úrok z omeškania predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 373,62 eur. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci. V roku 2014 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava a podanie návrhu) po 81,33 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH 35,75 eur, spolu 214,49 eur. V roku 2015 1 úkon právnej pomoci (pojednávanie dňa 28.7.2015) po 81,35 eur; 1 x režijný paušál po 8,39 % eur + 20 % DPH 17,94 eur, spolu trovy činia 107,66 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 322,15 eur. Ďalej predstavujú trovy cestovné za použitie osobného motorového vozidla SEAT Ibiza na pojednávanie dňa 28.7.2015 Martin - Prievidza a späť 110 km, spotreba PHM: 1,1 x 6,4 x 1,382 eur = 9,73 eur; paušálna náhrada : 110 km x 0,183 eur = 20,13 eur + 20 % DPH 35,83 eur. V uvedený deň sa konalo i ďalšie pojednávanie č. k. 7C 102/2014, kde cestovné je počítané 1-ica = 17,92 eur. Strata času - pojednávanie dňa 28.7.2015 4 polhodiny x 13,98 eur = 55,92 eur + 20 % DPH 11,18 eur = 67,10 eur. Vzhľadom na už vyššie pojednávanie sa kráti náhrada za stratu času 33,55 eur. Navrhovateľ uplatňuje trovy právneho zastúpenia vo výške 373,62 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 105 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.