

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/450/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200511  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200511.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 2/ S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Jaroslav Spáč, advokát, SNP 96, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporcovi W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou - advokátkou so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C 20/2015-20 zo dňa 23. 03. 2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odpor odporcu proti rozkazu na plnenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C 20/2015-16 z 05. 02. 2015 odmietol v súlade s § 174 ods. 3 písm. a/ OSP, nakoľko odporca podal odpor oneskorene, rozkaz na plnenie mu bol doručený 09. 02. 2015, posledný deň lehoty na podanie odporu bol utorok 24. 02. 2015. Odporca podal odpor proti rozkazu na plnenie osobne na súde 25. 02. 2015, t.j. po lehote.

Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu podal odporca v lehote v súlade s § 204 ods. 1 OSP odvolanie a žiadal rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a zaviazat navrhovateľov na náhradu trov konania. Uviedol, že si myslel, že lehota na podanie odporu je do 25. 02. 2015, o čom sa aj radil v Žarnovici. Navrhovatelia nepreukázali vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú má vypratať. Sú len vlastníckmi nehnuteľnosťí pod touto budovou.

Navrhovatelia sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozhodnutie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bol návrh na vypratanie nehnuteľnosti. Navrhovatelia navrhli rozhodnúť v súlade s § 174b/ Občianskeho súdneho poriadku rozkazom na plnenie.

Rozkaz na plnenie bol doručený 09. 02. 2015 odporcovi. Odporcovi bolo uložené , aby do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratol označenú nehnuteľnosť, alebo aby v tej istej lehote podal

odôvodnený odpor Zároveň bol odporca poučený, že rozkaz na plnenie, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením má účinky právoplatného rozsudku a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou. Odporca podal odpor osobne na súde dňa 25. 02. 2015. Lehota na podanie odporu uplynula dňom 24. 02. 2015. Odporca v odvolaní uviedol, že myslel, že lehota na podanie odporu je do 25. 02. 2015, preto žiadal rozhodnutie zrušiť, bližšie dôvody neuviedol.

Občiansky súdny poriadok stanovuje lehotu na podanie odporu, a to do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Následok podania odporu po tejto lehote upravuje § 174 ods. 3 písm. a/ OSP tak, že súd uznesením odpor odmietne. V súlade s týmto postupoval aj prvostupňový súd, preto odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil. Zároveň odvolací súd poukazuje, že odporca v súlade s § 58 OSP nepodal návrh na odpustenie zmeškania lehoty.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP za použitia § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1,2 OSP. Súd nepriznal úspešným navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si trovy konania nevyčíslil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia im vznikli trovy.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.