

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412229486.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému : Z. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXXX/XX, H. T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 442,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 148,38 eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.04.2011 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 442,44 eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých služieb a titulom náhrady škody . Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. B ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluva“). V súlade so zmluvou žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo : XXXXXXXXXX. Žalobca sa domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 81,- eur, ktorá mu vznikla odpredajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia 2730 žalovanému a predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovaný. Žalovaný spôsobil žalobcovi škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti jeho trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu , atď., ktoré si však neuplatňuje. Akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia

predstavovala 9,- eur, predajná cena predstavovala 90,- eur. Okrem nároku na náhradu škody si žalobca uplatnil voči žalovanému aj neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 361,44 eur vyfakturovaných v období 2010/10-2011/01 . Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr a náhrady škody v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.04.2011.

Súd vydal vo veci dňa 27.11.2013 platobný rozkaz č.k. 4RO/518/2012-27, ktorým vyhovel návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 16.01.2015 č.k. 4RO/518/2012-36 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa nepodarilo , doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 02.07.2015 č.k 18C/85/2015-53 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení uzatvorenou 29.10.2010, Dodatkom ku Zmluve o pripojení - č. zmluvy : B zo dňa 29.10.2010, prílohou č. 1 dodatku k Zmluve , pokusom o pokonávku z 07.04.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav.

Žalobca uzatvoril podľa ustanovenia § 43 a nasl. Z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 29.10.2010 Zmluvu o pripojení. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z.. . Predmetom zmluvy o pripojení bolo zriadenie prístupu k verejnej telefónnej sieti žalobcu a sprístupnenie súvisiacich elektronických komunikačných služieb : CLIP, náhradný telefón, SMS a MMS balík 70, roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, pričom žalobcovi bolo pridelené telefónne číslo a číslo SIM karty, ako aj SIM karta. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 29.10.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy : B predmetom, ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu : volania do všetkých sietí 50 , ako aj aktivácii SIM karty žalobcu a súčasne ich dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT : Nokia 2730, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX žalovanému, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu (po uplatnení

zľavy) vo výške 9,- eur. Súčasne žalovaný prehlásil, že si je vedomí bežnej maloobchodnej ceny mobilného telefónu bez zľavy vo výške 90,- eur a mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu v dohodnutej výške len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Žalovaný sa v zmysle čl. 2 bodu 2.3 dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o pripojení v znení dodatku ako účastník služieb, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, ani sa nedopustí takého konania alebo nedá podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo túto vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo dodatku a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku minimálne 15,76 eur. Pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovaným, prevzal tento v čl.2 bode 2.5 dodatku záväzok, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 81,- eur.

Z faktúry č. 8541128447 vystavenej na sumu 148,38 eur, splatnej dňa 23.10.2010 vyplýva nárok žalobcu voči žalovanému na mesačné poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu, a to v zúčtovacom období od 08.12.2010 do 07.01.2011. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2011 vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.12.2010 poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a mesačný poplatok za poistenie faktúr vo výške 1,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty spolu vo výške 447,47 eur a žiadal zaplatiť pohľadávku v lehote do 21.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola v súlade s § 43 a nasl. z.č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách platne uzatvorená zmluva o pripojení a jej dodatok. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX pripojenej k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu vo výške 148,38 eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX je dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel. Žalovaný nepreukázal, ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenou faktúrou, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 148,38 eur titulom poplatku za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50. Súd však nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 1,33 eur, nárok na zaplatenie mesačného poplatku - poistenie faktúr vo výške 1,- eur, ktoré nároky vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, pretože právny dôvod vzniku týchto nárokov nebol žalobcom preukázaný ani tvrdný a nakoniec žalobca súdu, realizáciu úkonu zaslania upomienky žalovanému, nepreukázal. Rovnako nepovažoval súd za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za odpojenie vo výške 3,98 eur, ktorý žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, pretože absentuje jednak právny dôvod takéhoto nároku a tiež žalobca odpojenie žalovaného v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal a neunesol tak dôkazné bremeno ohľadom tohto nároku.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej faktúry. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou si žalobca vyúčtoval nárok na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby vo výške 148,38 eur sa stala splatnou dňa 25.01.2011, teda počnúc dňom 26.01.2011 bol žalovaný v omeškaní s jej zaplatením. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom márne uplynula lehota poskytnutá žalovanému pokusom o pokonávku na dodatočné plnenie záväzku, t.j. od 22.04.2011, teda si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania neskôr, ako mu tento prislúchal a to vo výške 9,25%. Z prehľadu základnej úrokovej sadzby ECB (hlavné refinančné operácie) na webovej stránke Národnej banky SR vyplýva, že ku dňu 26.01.2011, v ktorom sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku predstavovala základná úroková sadzba ECB 1 % ročne, teda v súlade s § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. zákonný úrok, ktorý bol o 8 percentuálnych bodov vyšší ako predstavovala základná úroková sadzba ECB v aktuálnom čase, mohol dosahovať maximálne výšku 9%. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ale v maximálne prípustnej zákonnej výške, ktorá v rozhodnom období, t.j. ku dňu 26.01.2011 predstavovala 9% a vo zvyšku uplatneného príslušenstva jeho nárok zamietol.

Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal dvoch samostatných nárokov s odlišným skutkovým základom. Okrem nároku na zaplatenie poplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 361,44 eur, ktorý nárok považoval súd v časti 148,38 eur za dôvodný, sa voči žalovanému domáhal aj nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 81,- eur, ktorá mu mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 90,- eur a jeho akciovou cenou vo výške 9,- eur, za ktorú žalovaný od žalobcu telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 2730 kúpil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Vo vzťahu ku porušeniu právnej povinnosti žalobca uviedol, že podpisom Dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby žalobcu a za tieto služby platiť po celú dobu viazanosti. Následne žalovaný svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný neuhradil žalovanému riadne a včas poplatky za elektronické komunikačné služby. Súd nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté služby, ktoré žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, považoval za dôvodný a tomuto aj vyhovel. Žalovaný teda svoju povinnosť riadne a včas platiť žalobcovi cenu ním poskytnutých elektronických komunikačných služieb porušil. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti, ktorú žalovaný prevzal v ods. 2.3 Dodatku ku zmluve o pripojení, žalobca nepreukázal zrušenie alebo ukončenie zmluvy o pripojení alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov od uzatvorenia Dodatku.

Vo vzťahu ku vzniku škody, tvrdil žalobca, že prišlo v jeho majetkovej sfére k ujme vo výške 81,- eur, ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 90,- eur a jeho akciovej ceny vo výške 9,- eur, za ktorú odpredal Dodatkom telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému. Zo zmluvy o pripojení ani Dodatku uzatvorených účastníkmi, nie je možné dovodiť povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi za splnenia určitých podmienok zľavu z akciovej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Medzi účastníkmi nebola dohodnutá ani rozvázovacia podmienka pri splnení, ktorej by pominuli následky dohody účastníkov o predaji telefónu/zariadenia, resp. zo žiadneho dôkazu predloženého žalobcom nie je možné uvedené vyvodieť. V súvislosti s dohodou o výške kúpnej ceny telefónu/zariadenia odpredaného žalobcom žalovanému platí zmluvná voľnosť a výška tejto ceny nie je regulovaná žiadnym cenovým predpisom. Zo samotnej skutočnosti, že žalobca predal telefón/zariadenie žalovanému za nižšiu cenu ako bola cena, za ktorú telefón/zariadenie kúpil, nie je možné dospieť k záveru, že rozdiel medzi cenami predstavuje škodu žalobcu, ktorú zavinil žalovaný a táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením jeho povinnosti riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V tomto prípade absentuje vzťah príčinnej súvislosti medzi úbytkom majetku žalobcu a porušením povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Medzi žalobcom tvrdenou škodnou udalosťou spočívajúcou v porušení povinnosti žalovaného platiť riadne a včas poplatky za služby alebo v ukončení zmluvy o pripojení prípadne dodatku ku zmluve o pripojení pred dohodnutou dobou viazanosti, aj keď takáto

skutočnosť v konaní preukázaná nebola a vznikom škody na strane žalobcu, nie je daný vzájomný pomer príčiny a následku, pričom v právnej teórii sa vyžaduje, aby vzťah príčiny a následku bol priamy, bezprostredný a neprerušovaný. Zodpovednosť za škodu nie je možné robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody v uplatnenej výške 81,- eur nie je dôvodný a tento zamietol, keď medzi porušením povinnosti žalovaným a žalobcom tvrdným vznikom škody neexistoval vzťah príčinnej súvislosti, ako nevyhnutý predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu.

Súd zamietol návrh žalobcu nielen v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 81 eur, poplatku za poistenie faktúr vo výške 1,- eur a poplatku za upomienky vo výške 1,33 eur, ako aj poplatku za odpojenie vo výške 3,98 eur, ale aj v časti o zaplatenie 206,75 eur. Tento peňažný nárok si žalobca uplatnil v rámci svojho tvrdenia o nezaplatenej cene poskytnutých služieb, bližšie ho však žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Súd nemal za preukázanú dôvodnosť tohto nároku, pretože absentovali tvrdenia žalobcu o skutočnostiach rozhodných pre posúdenie tohto nároku, predovšetkým o povahe poskytnutých služieb, období za ktoré boli služby žalobcom poskytnuté, pričom žalobca takúto špecifikáciu uplatneného nároku neuskutočnil ani prostredníctvom listinných dôkazov - faktúr alebo rozpisu poskytovaných telekomunikačných služieb. Na základe uvedeného súd nárok žalobcu zamietol, pretože pri absencii tvrdení žalobcu nemohol preskúmať dôvodnosť tohto nároku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., pretože účastníci konania mali vo veci len čiastočný úspech. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal v konaní úspech v priznanej časti istiny vo výške 148,38 eur a žalovaný bol v konaní úspešný v časti istiny vo výške 294,06 eur, v ktorej časti súd návrh žalobcu zamietol. Úspech žalobcu teda predstavuje 33,54 % a úspech žalovaného 66,46 %. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 32,92 %. Žalovaný si náhradu trov v konaní neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.