

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Co/524/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213043
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412213043.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti Uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C 119/2012-226 zo dňa 24. septembra 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C 119/2012-226 zo dňa 24. septembra 2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia okresný súd zastavil dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/193/2013-197 zo dňa 25.6.2014, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu o zamietnutí žaloby žalobcu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca podal voči predmetnému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dovolanie. Podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť, ktorú si nespĺnil súčasne s podaním dovolania. Okresný súd preto žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,-Eur. Výzva obsahujúca poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola žalobcovi (právnemu zástupcovi žalobcu) doručená a žalobcovi napriek tomu v súdom určenej lehote a ani do vydania rozhodnutia okresného súdu, súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Preto okresný súd s poukazom na § 2 ods. 4 a § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie žiadal zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Z tohto dôvodu žalobca nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V prílohe zák. č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi preto bola podľa odvolateľa uložená poplatková povinnosť v rozpore so Zákonom o súdnych poplatkoch. Takýto postup podľa odvolateľa predstavuje zásah do žalobcovho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Odvolateľ navyše poukázal na ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred

účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., a preto je podľa odvolateľa nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) preskúmal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobca podal v zákonnej lehote dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 2. septembra 2014.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1, 2 Zákona o súdnych poplatkoch

(1) Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

(2) Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Z cit. ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch jednoznačne vyplýva, že podaním dovolania vznikla žalobcovi, ktorý podal dovolanie, poplatková povinnosť, t. j. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie (§ 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch). Z položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je určená sadzba súdneho poplatku pevnou sumou a to vo výške 20,-Eur. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Okresný súd preto postupoval v súlade so zákonom, keď žalobcu, ktorý podal dovolanie, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,-Eur, t. j. vo výške dvojnásobku poplatku stanoveného v sadzobníku.

Z vyššie uvedených ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch jednoznačne vyplýva, že poplatková povinnosť vzniká, a teda spoplatneniu podlieha tak podanie žaloby na náhradu škody, ako aj podanie odvolania a dovolania, pričom poplatníkom je v takomto prípade ten, kto podal dovolanie. Námietka odvolateľa, že súd v tomto prípade svojvoľne rozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku a žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v rozpore so zákonom nekorešponduje s citovaným § 5 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch, a preto nebola dôvodná. Argumentácia odvolateľa, že v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, vzhľadom na vyššie cit. ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch (§ 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1 a 2) preto neobstojí. Sadzobník súdnych poplatkov nemožno aplikovať izolovane od Zákona o súdnych poplatkoch, z ktorého jednoznačne vyplýva poplatková povinnosť toho, kto podal dovolanie, a to podľa sadzby určenej v Sadzobníku súdnych poplatkov (§ 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch) - v tomto prípade pevnou sumou a to vo výške dvojnásobku poplatku stanoveného v sadzobníku (§ 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch). V Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch je jednoznačne stanovená sadzba poplatku zo žaloby o náhradu škody spôsobenej

nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 20,- Eur.

Pokiaľ žalobca v odvolaní s poukazom na § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch namietal, že okresný súd mal v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, odvolací súd uvádza, že v zmysle § 18ca cit. zákona (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2012) platí, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Žalobca podal dovolanie po 30.09.2012. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania, v dôsledku ktorého začína samostatné dovolacie konanie (ktoré je úplne samostatným konaním začatým po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu v základnom konaní). Súdny poplatok za dovolanie sa preto v prejednávacom prípade vyberá podľa Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom ku dňu podania dovolania, t.j. začatia dovolacieho konania. Keďže konania vo veciach žalôb náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom v čase vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania nie sú od poplatku vecne oslobodené, žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Nakoľko poplatok za dovolanie ani po výzve prvostupňovým súdom nebol žalobcom zaplatený, súd správne konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch dovolacie konanie zastavil, o čom bol žalobca ako poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.