

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207535
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., so sídlom Osadná 2, Bratislava - Rača, IČO: 46 132 767, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: D. K., F.. XX. XX. XXXX, T. A. E., A. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 712,60 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 175 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia
Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 19,47 eur a trov právneho zastúpenia 62,13 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 712,60 eur, ktorá pozostáva z pôžičky vo výške 300 eur, poplatku za poskytnutie pôžičky 96 eur, úroku z omeškania vo výške 237,60 eur t.j. 2 % denne zo sumy 396 eur (od 04. 06. 2012 do 04. 07. 2012), zmluvnej pokuty vo výške 75 eur a poplatku za notifikačnú správu/e-mail - poštovú zásielku vo výške 4 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396 eur od 05. 07. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75 eur od 06. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07. 05. 2012 uzatvoril navrhovateľ a odporca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2528, na základe ktorej požičal odporcovi čiastku 300 eur za úrok vo výške 96 eur. Celková výška úveru klienta podľa zmluvy je 396 eur. Navrhovateľ si uplatňuje dohodnutý úrok z omeškania vo výške 2 % za každý deň z omeškania zo splatnej sumy iba za dobu 30 dní odo dňa splatnosti pôžičky. Následne si navrhovateľ uplatňuje zákonný úrok z omeškania. V zmysle článku 15 bod 15. 2 VOP ak je odporca v omeškanií so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť navrhovateľovi jednorázovú pokutu za omeškanie plnenia: vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1 eur - 99 eur, vo výške 50 eur za poskytnutú pôžičku vo výške od 100 eur - 199 eur, vo výške 75 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200 eur - 300 eur. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e-mail predstavuje 2 eur a za poštovú zásielku 5 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš (v poradí prvým) rozsudkom č. k. 4C/239/2014-31 zo dňa 26. 11. 2014 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 300 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 300 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením

Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/200/2015-59 zo dňa 29. 05. 2015 vo výroku o splatnosti pohľadávky, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania s tým, že výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 300 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Ako vyplýva z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný (§ 226 O.s.p.) zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania bola zmluvou na diaľku v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Záver okresného súdu o absencii písomnej formy zmluvy medzi účastníkmi konania nevychádza z právneho posúdenia veci v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z.. V odôvodnení rozsudku absentuje vyhodnotenie uzavretia zmluvy, či boli dodržané podmienky ustanovené týmto zákonom.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si je vedomý podližnosti, so žalovanou sumou súhlasí, nesúhlasí so zmluvnou pokutou. Splátky nežiada.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2528 (č.l. 8 spisu), s upomienkou zo dňa 09. 06. 2012 a 05. 07. 2012 (č.l. 14-15 spisu), s dokladom o odfinancovaní čiastky 300 eur dňa 07. 05. 2012 (č.l. 17 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 07. 05. 2012 bola v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2528. Podľa zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 300 eur, za celkovú výšku úroku za spotrebiteľský úver 96 eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná na 417,14 %, RPMN na 3630,50 %, úver bol splatný 04. 06. 2012. V zmluve sa odporca zaviazal v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti zaplatiť jednorázovo pokutu pri pôžičke poskytnutej od 200 do 300 eur zmluvnú pokutu vo výške 75 eur. Zároveň sa zaviazal zaplatiť poplatok za notifikačnú SMS, email vo výške 2 eur a za notifikačnú poštovú zásielku 5 eur. Z výpisu z účtu J. J. mal súd preukázané, že úver vo výške 300 eur bol odfinancovaný dňa 07. 05. 2012. Upomienkami zo dňa 09. 06. 2012 a 05. 07. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s

výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť F. T. J..

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľov pri finančných službách na diaľku dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,
3. predmet podnikania alebo činnosti,
4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,
5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,
7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

b) finančnej službe, a to uvedením

1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby,
2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom,
3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov,
4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané,
5. doby platnosti poskytnutých údajov,
6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby,
7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
 2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
 3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
 4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
 5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
 6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu, 11)
 7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,
- d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, 12)
- e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľov pri finančných službách na diaľku dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov 15) v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku, mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2528 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 300 eur, čím medzi účastníkmi konania vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v predmetnom prípade v zmysle § 1 ods. 3 písm. l) o spotrebiteľských úveroch. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere, uzavretú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1 a § 11. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania bola uzavretá momentom zhody vôle zmluvných strán a obsahu zmluvy tým, že riadne a včasné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Odporca pred uzavretím zmluvy bol povinný do registračného formulára označiť tam uvedené osobné údaje, uhradiť registračný

poplatok zo svojho osobného účtu, na ktorý si želá poukázať pôžičku spolu s povinnými údajmi a textom účelu platby formou kódu MD5 vygenerovaného navrhovateľom. Zaplatenie registračného poplatku navrhovateľa zaslal odporcovi SMS správu s uvedením jeho ID a dočasného hesla, ktoré slúžia k potvrdeniu totožnosti. Oboznámiac sa s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2528 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13. 02. 2012 súd dospel k záveru, že boli dodržané podmienky ustanovené v § 4 Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľov pri finančných službách na diaľku. Nakoľko prvostupňový súd právoplatne uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 300 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 300 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia, predmetom tohto konania ostalo zaplatenie poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 96 eur, úroku z omeškania vo výške 237,60 eur, zmluvnej pokuty vo výške 75 eur, poplatku za notifikačnú SMS správu/email/poštovú zásielku vo výške 4 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396 eur od 05. 07. 2012 do 15. 07. 2012 a zo sumy 96 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 75 eur od 06. 07. 2012 do zaplatenia. Poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 96 eur a poplatok za notifikačnú SMS správu/email/poštovú zásielku vo výške 4 eur bol individuálne dojednaný v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a rovnako vyhovel navrhovateľovi aj v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 75 eur, ktorej výška bola dojednaná zmluvnými stranami v bode 1. ako sankcia oneskoreného splácania splátky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní. Súd žalobu zamietol v časti čo do uplatneného vyčísleného úroku z omeškania vo výške 237,67 eur (2 % denne zo sumy 396 eur od 04. 06. 2012 do 04. 07. 2012), ktoré si navrhovateľ uplatnil s odkazom na článok 3.1 VOP. Výška úroku z omeškania (2 % za každý deň omeškania) nezodpovedá občianskoprávnym predpisom, pričom v prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný ex offo skúmať výšku uplatneného príslušenstva.

Súd (v poradí prvým rozsudkom) priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania zo sumy čistej istiny t.j. 300 eur od 16. 07. 2012 do zaplatenia, t.j. od uplynutia 10-dňovej lehoty uvedenej vo výzve zo dňa 05. 07. 2012 do zaplatenia, keď výška navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V poradí druhým rozsudkom súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171 eur predstavujúcich poplatok za poskytnutie pôžičky a zmluvnú pokutu z rovnakých dôvodov od 16. 07. 2012 do zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s jej úhradou. Odporca bol výzvou zo dňa 05. 07. 2012 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 dní od odoslaniu listu, teda ku dňu 16. 07. 2012 bol preukázateľne v omeškaní s jej úhradou.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (66,50 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (33,50 %), rozdiel predstavuje 33 %. 33 % z navrhovateľom uplatneného súdneho poplatku za podaný návrh 42,50 eur a odvolanie vo výške 16,50 eur predstavuje 19,47 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, podanie odvolania vrátane 20 % DPH, spolu vo výške 188,28 eur, z toho 33 % predstavuje 62,13 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.