

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713216027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, F. W., v súčasnosti bytom XXX H. K., X XAU, X., United Kingdom a otec: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, F. W., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým , o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 21P/202/2013-75 zo dňa 25.03.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 103, 104 O.s.p., článok 8 ods. 1 Nariadenia č. 2201/2003 ES o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach, vo veciach rodičovských práv a povinností a na skutočnosť, že mal. dieťa má obvyklý pobyt v meste X. vo Veľkej Británii. Právomoc vec prejednať a rozhodnúť má príslušný justičný orgán vo Veľkej Británii.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a nariadiť vo veci konať. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že Okresný súd v Martine už konal vo veci návrhu matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa a vo veci návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, a to napriek tomu, že v čase podania návrhu maloletý na Slovensku nežil a jeho pobyt bol vo Veľkej Británii.

K odvolaniu otca maloletého proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala písomné vyjadrenie matka maloletého dieťaťa. Vo svojom vyjadrení uviedla, že ako matka maloletého sa zaviazala zodpovedne vykonávať rodičovskú povinnosť. Pri všetkej úcte k otcovi dieťaťa a k jeho rodine uviedla, že toto prostredie nie je prípustné k výchove a ku krátkodobému či dlhodobému pobytu jej syna. Vylučuje akýkoľvek pozitívny účinok na maloletého. Otec maloletého dieťaťa je súdne trestaný a dlhodobo sa nezaujímal, po celý čas pobytu vo väzení, o maloletého. Počas spolubývania sa riadne nestaral o vývoj a výchovu dieťaťa. Od jeho 2 rokov s ním nemal žiaden styk. Dieťa je vo veľmi citlivom veku, kedy vníma vzťahy, správanie a prístup k nemu samotnému veľmi emocionálne.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd správne vo veci rozhodol, keď konanie zastavil pre nedostatok právomoci. V konaní bolo preukázané, že maloletý P. A. má obvyklý pobyt na adrese X. vo Veľkej Británii. S poukazom na čl. 8 ods. 1 Nariadenia č. 2201/2003 ES má právomoc vo veci konať, vec prejednať a rozhodnúť príslušný justičný orgán vo Veľkej Británii.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neoznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok