

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212109
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914212109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit spol s r.o. so sídlom Nitra, Ul. Hornočermánska č. 797/59, IČO 35 937 815, zast. Ivana Zmeková, advokátka so sídlom Bratislava, Ul. Zámocká č. 30, IČO 42 254 396 proti odporcovi: Š. J., J.. XX.XX.XXXX, G. E. Č.. XX, Y..Č.. J. J. S. zast. opatrovníčkou S. G., N. Y. Q. N. V. N. o zaplatenie 149,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 149,08 € od 28.09.2013 do zaplatenia a vypočítaný úrok z omeškania vo výške 59,40 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 59,14 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 08.09.2014 po jeho doplnení podaním zo dňa 26.05.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 149,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 149,08 € od 28.09.2013 do zaplatenia a vypočítaným úrokom z omeškania vo výške 59,40 € na tom skutkovom základe, že dňa 08.10.2009 došlo medzi pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. 0403926684, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 700,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 88,71 €, splatných vždy do 25 dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 25.11.2009 a konečná splatnosť na deň 25.09.2011. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 16,60 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň uzatvorenia zmluvy. Odporca čerpal úver, nedodrжал však podmienky pre splácanie úveru a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 č. XXXX/XXXX/CE a jej prílohou č. 1 obsahujúcou špecifikáciu postúpených pohľadávok mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na postupníka spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Trnava, Ul. Mikovíniho č. 10, IČO 46 713 930. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.09.2014 č. X/XXXX a jej prílohou č. 1 obsahujúcou špecifikáciu postúpených pohľadávok mal súd preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky na navrhovateľa -spoločnosť UK Profit, spol. s r.o. so sídlom Nitra, Ul. Hornočermánska č. 797/59, IČO 35 937 815 v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 01.06.2015 č. 13C/96/2015-67 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa z doterajšieho DPS financial consulting, s.r.o. na UK Profit, spol. s r.o..

Vo veci ide podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania a dňa 28.07.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu, ustanovil mu uznesením zo dňa 06.05.2015 č. 13C/96/2015-46 opatrovníčku.

Opatrovníčke odporcu bol návrh spolu s prílohami a procesným poučením doručený dňa 06.05.2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu sa písomne nevyjadrila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 27.09.2013 vrátane jej prílohy č. 1 obsahujúcej špecifikáciu žalovanej pohľadávky mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávky v uplatnenej výške bola postúpená na navrhovateľa a pozostávala z istiny vo výške 149,08 € a vypočítaných úrokov z omeškania vo výške 59,40 €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 08.10.2009, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 č. XXXX/XXXX/CE a jej prílohou č. 1, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.09.2014 č. X/XXXX a jej prílohou č. 1, s oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 11.10.2013 a 25.09.2014, s podaním navrhovateľa zo dňa 26.05.2015, s výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX za účtovné obdobie od 01.01.2009 do 12.11.2011, s výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX za účtovné obdobie od 12.11.2009 do 07.11.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa uts. § 497 Obch. Zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č.258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák.č. 258/2001 z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytnutia spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 z.,z, v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd na základe citovaných zmluvných ustanovení vec právne posúdil takto:

Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že pôvodný veriteľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporcovi ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje odporca ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere, na ktorý sa vzťahuje právna úprava Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 08.10.2009 medzi pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 700,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 88,71 €, splatných vždy do 25 dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 25.11.2009 a konečná splatnosť na deň 25.09.2011. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 16,60 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň uzatvorenia zmluvy. RPMN bola dohodnutá vo výške 25,86 % a priemerná RPMN bola dohodnutá vo výške 20,33 %. V zmluve bolo špecifikované, že splátka pozostáva z istiny, úrokov a poplatkov spojených s úverom, teda súd mal za to, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v ust. § 4 ods. 2 Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Odporca na základe tejto zmluvy vyčerpal úver v celkovej výške 1 700,- €, čo mal súd preukázané výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2009 do

12.11.2011. Z čerpaného úveru odporca nevrátil pôvodnému veriteľovi dlžnú sumu úveru vo výške 149,08 € (5,56 € + 143,52 €), čo mal súd preukázané výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12.11.2011 do 07.11.2014. Preto potom súd návrh v časti o zaplatenie sumy 149,08 € považoval za dôvodný a návrhu na zaplatenie tejto sumy vyhovel.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo žalovanej pohľadávky predstavujúce vypočítaný (kapitalizovaný) úrok z omeškania vo výške 59,40 €, ktorého výšku mal súd preukázanú výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12.11.2011 do 07.11.2014 a úrok z omeškania uplatnený v percentuálnej výške - 5,5 % ročne zo sumy 149,08 € od 28.09.2013 (deň nasledujúci po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE) do zaplatenia

súd navrhovateľovi takto vypočítaný úrok z omeškania priznal, pretože mal za to, že výška (výpočet) kapitalizovaného úroku z omeškania bola preukázaná listinou - výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12.11.2011 do 07.11.2014 a pokiaľ ide o úrok z omeškania uplatnený v percentuálnej výške správne k počiatku omeškania 26.09.2011 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru dohodnutej v zmluve) mal byť určený úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne (sadzba ECB vo výške 1,50 % + 8 percentuálnych bodov, pretože ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, teda výška úrokov z omeškania sa riadi predpismi účinnými ku 31.01.2013), ktorá výška úroku ostáva zachovaná počas celej doby omeškania až do zaplatenia dlžnej sumy. Keďže si navrhovateľ uplatnil vypočítaný úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd mu ho priznal, t.j. priznal navrhovateľovi uplatnený 5,5 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy 149,08 € od 28.09.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl. č. 656/2004 Z.z., ktoré pozostávajú zo správne zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava,

podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x režijný paušál po 8,04 € + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia po príslušnom zaokrúhlení vo výške 59,14 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Odporca na základe tejto zmluvy vyčerpal úver v celkovej výške 1 700,- €, čo mal súd preukázané výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2009 do

12.11.2011. Z čerpaného úveru odporca nevrátil pôvodnému veriteľovi dlžnú sumu úveru vo výške 149,08 € (5,56 € + 143,52 €), čo mal súd preukázané výpisom z úveru odporcu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12.11.2011 do 07.11.2014. Preto potom súd návrh v časti o zaplatenie sumy 149,08 € považoval za dôvodný a návrhu na zaplatenie tejto sumy vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.