

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200686
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115200686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti žalovanej: K. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX v konaní o zaplatenie 389,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 93,49 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % zo sumy 61,33 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 18,44 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 13,72 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu pôvodne na Okresný súd Trenčín 02.09.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 389,04 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % zo sumy 61,33 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 18,44 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 56,82 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 3,50 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 248,95 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaná uzavreli dňa 31.05.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, programu PROGRAM 40 a dňa 31.05.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Sony Ericson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná si zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas, čo vyplýva aj z faktúr, ktoré doposiaľ neuhradila.

Okresný súd Trenčín z dôvodu, že žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Prešov a žalobca vystupuje na Okresnom súde Trenčín ako žalobca opakovane, došlo k postúpeniu predmetnej veci na Okresný súd Prešov.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/14/2015-33 zo dňa 01.04.2015, ktorým ju poučoval o procesných právach a povinnostiach, zároveň jej uložil v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe s prílohami. Napriek tomu, že žalovaná si zásielku prevzala 08.04.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd rozhodoval drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 31.05.2011 vrátane Dodatku, oznámením o postúpení pohľadávky z 27.11.2013, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 31.05.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol dodávateľ žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom v programe služieb PROGRAM 40 a mobilný telefón Sony Ericson YENDO. V rovnaký deň uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej poskytol dodávateľ žalovanej mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 29,- Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov s dohodnutou zmluvnou pokutou 248,96 Eur v prípade porušenia povinnosti vymedzených v bode 4 Dodatku.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.09.2011 v sume 61,33 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.10.2011 v sume 18,44 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.11.2011 v sume 56,82 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.12.2011 v sume 3,50 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.12.2012 v sume 248,95 Eur.

Listom zo dňa 27.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Tento zákon upravuje

- a) podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- b) podmienky na používanie rádiových zariadení,
- c) reguláciu elektronických komunikácií,
- d) práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- e) ochranu elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- f) efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel,
- g) oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam v súvislosti so zriaďovaním a prevádzkovaním elektronických komunikačných sietí,
- h) ochranu súkromia a ochranu spracúvania osobných údajov v oblasti elektronických komunikácií a
- i) pôsobnosť orgánov štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií.

(2) Tento zákon sa nevzťahuje na obsah služieb, ktoré sa poskytujú prostredníctvom elektronických komunikačných sietí, 1) ak zákon neustanovuje inak.

(3) Elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo

poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3, 5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný len čiastočne, čo do poskytnutia služieb právny predchodcom žalobcu žalovanej, ktoré žalovaná v lehote splatnosti neuhradila, s výnimkou faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.11.2011 znejúcej na sumu 56,82 Eur, z ktorej súd odpočítal poplatok za prerušenie a obmedzenie služby za 33,- Eur + DPH a upomienku oneskorenej platby 3,50 Eur, výsledná suma, ktorú z faktúry priznal predstavovala 13,72 Eur. Ďalej súd nepriznal 3,50 Eur vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná 03.12.2011, pretože uvedená suma bola fakturovaná za upomienku a taktiež nepriznal sumu 248,95 Eur fakturovanou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.12.2012, ktorou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu. Fakturované poplatky a upomienka sú neopodstatnené, pretože neboli výsledkom zmluvného konsenzu zmluvných strán, zo Zmluvy o pripojení nevyplýva dohoda zmluvných strán o tom, že v prípade prerušenia, prípadne obmedzenia poskytovania služieb je spotrebiteľ povinný za takéto obmedzenie navyše uhrádzať poplatky a žalobca taktiež nepreukázal relevanciu fakturovanej upomienky. Neopodstatnenou je pochopiteľne aj fakturovaná zmluvná pokuta 248,95 Eur, ktorú súdy opakovane vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 18Co/135/2010, 16Co/31/2012, čo má za následok generálny zákaz používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Je preto zarážajúce, že žalobca si napriek tomu opakovane uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je paušálne dojednaná, v rovnakej výške zaväzuje na úhradu napriek nerovnej intenzite porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, čo je neakceptovateľné a žalobca by sa tak mal zdržať používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, prípadne nárokovania si na úhradu sumy vyplývajúcej z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko táto je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Vyplýva to z ust. § 53a ods. 1 OZ, pričom zmyslom uvedenej právnej úpravy je, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnosti a dehonestácii inštitucionálneho systému ochrany spotrebiteľov. Súd tak priznal sumu vo výške 93,49 Eur pozostávajúcej z fakturovanej sumy 61,33 Eur, 18,44 Eur a 13,72 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vo zvyšku bol návrh ako nedôvodný zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože žalobca na náhradu trov konania nemá právo a žalovaná čoby úspešnejšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.