

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/429/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813203151
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813203151.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX, XXX XX F. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, adresa na doručovanie písomností P. O. BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 717,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti istiny 105 Eur **z a s t a v u j e.**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 181,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 85,31 Eur a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 181,35 Eur od 20.02.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od do dňa právoplatnosti toho rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 06.05.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 717,35 Eur titulom nezaplatených služieb poskytnutých na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným a titulom náhrady škody, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 01.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení č. A5661163, A3822849, A5661200 a A4687316, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný do podania žaloby riadne a včas nezaplatil zostávajúcu cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna do júla 2011 vo výške 296,35 Eur. Žalobca sa domáha aj nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia vo výške 421 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatkov, ktorej výška

sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení). Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 366,95 Eur a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 66 Eur a časť pohľadávky vo výške 4,60 Eur bola odpísaná, preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.4, a to počnúc dňom nasledujúcim uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.10.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žiada žalobca, aby mu súd priznal okrem zostávajúcej sumy za neuhradené služby vo výške 296,35 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 421 Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, žalobca ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovaný v písomnom vyjadrení a na pojednávaniach vo veci uznal žalovanú sumu s príslušenstvom čo do dôvodu, základu, a pokiaľ ide o jej výšku. Predložil súdu poštové poukazy o poukázaní súm po 5 Eur dňa 19.03.2013, 18.04.2013, 18.05.2013, 18.06.2013, 18.07.2012, 20.08.2012, 19.09.2012, 18.10.2012, 19.11.2012, 18.12.2012, 18.01.2013, 18.02.2013, 18.03.2013, 18.04.2013, 20.05.2013, 18.06.2013, 18.07.2013, 19.08.2013, 19.09.2013, 18.10.2013, 18.11.2013, 18.12.2013, 20.01.2014, 18.02.2014, 18.03.2014, 22.04.2014, 19.05.2014, 18.06.2014, 22.07.2014, 18.08.2014, 18.09.2014, 20.10.2014, 18.11.2014, 15.12.2014, 19.01.2015 a dňa 18.02.2015 na účet žalobcu. Uvedené platby (ako z čiastočných späťvzatí žaloby vyplýva, boli pripísané na účet žalobcu nasledujúce dni). Žalovaný zároveň požiadal súd o povolenie splátok zostávajúcej dlžnej sumy po 5 eur mesačne s príslušenstvom, nakoľko je nezamestnaný. Na pojednávaní dňa 05.02.2015 uviedol, že uzavrel zmluvu so súkromným podnikateľom M. R. R. F. - F., na základe ktorej by mal ťažiť drevo v lese.

Na základe uvedených úhrad žalobca písomnými podaniami zo dňa 21.02.2014 a 21.05.2014 a na pojednávaní dňa 09.04.2015 vzal žalobu v časti uhradenej istiny 55 + 10 + 40 Eur, t.j. spolu 105 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 105 Eur a keďže žalovaný počas konania nevyjadril nesúhlas s týmto čiastočným späťvzatím žaloby, súd konanie v časti zaplatenej istiny 105 Eur zastavil v zmysle § 96 O. s. p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie obsahom spisu, a to najmä zmluvami o pripojení č. A3822849, A4687316, A5661163, A5661200, dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 16.09.2011, potvrdením o doručení pokusu o pokonávku žalovanému (doručenkou), faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), poštovými poukazmi žalovaného a výsluchmi a vyjadreniami žalobcu a žalovaného na pojednávaniach.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že dňa 11.07.2008, 11.11.2009 a 13.05.2011 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvy o pripojení č. A3822849, A4687316, A5661163 a A5661200, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú dodatky k týmto zmluvám a Všeobecné podmienky. V zmysle dodatkov k týmto zmluvám žalobca odpredal žalovanému mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny za kúpne ceny spolu vo výške 30 Eur. Žalobca sa

zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný platiť ich cenu. Žalovaný za obdobie od mája do augusta 2011 nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 366,95 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty vo výške 526 Eur a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 30.09.2011. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky pred spísaním žaloby vo výške 66 Eur a časť pohľadávky vo výške 4,60 Eur bola odpísaná. Nezaplatený zostatok ceny za služby činil pred spísaním žaloby 296,35 Eur. Žalovaný po spísaní žaloby (dňa 15.04.2013) splácal žalovanú pohľadávku po 5 Eur mesačne v období od 19.04.2013 do 19.02.2015, t.j. spolu 115 Eur. Iné úhrady zo strany žalovaného nemal súd ku dňu vyhlásenia rozsudku preukázané.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení (ďalej len „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Podľa § 41 ods. 2 cit. zákona tarifa obsahuje najmä

- a) ceny za jednotlivé služby,
- b) bezplatné služby,
- c) podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,
- d) údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných Služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a Účastníkom na základe osobitnej dohody.

Keďže zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol v čase jeho vzniku uzatvorený na základe atypických zmlúv (zmlúv o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.) súd tento vzťah vyhodnotil ako občianskoprávny vzťah. Uzatvorenie atypickej zmluvy podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. a aplikáciu Občianskeho zákonníka na ňou založený záväzkový vzťah pripúšťa § 51 OZ. Prioritne sa však záväzkový vzťah spravuje ustanoveniami atypickej zmluvy o pripojení a jej súčasťami (dodatkom, všeobecnými podmienkami), ak ich znenie neodporuje kogentným ustanoveniam vyššie uvedených právnych predpisov, od ktorých sa zmluvou a jej súčasťami nemožno odchýliť.

Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný doteraz nezaplatil nedoplatky na hovornom a mesačných poplatkoch za poskytovanie elektronických komunikačných služieb poskytnutých mu žalobcom na základe zmlúv o pripojení a ich súčastí, a to spolu sumu 181,35 Eur, nesplnil si tak svoj platný zmluvný záväzok, a preto ho súd zaviazal na úhradu uvedenej sumy. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť len v časti istiny 105 Eur, pričom súd mal preukázané, že žalovaný mu od spísania žaloby zaplatil 115 Eur, žalobu v časti nedoplatkov na hovornom a mesačných poplatkoch vo výške 10 Eur zamietol.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 421 Eur, k tomu súd uvádza nasledovné:

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa čl. 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán;
- b) odstúpením od Zmluvy;
- c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko;
- d) smrťou alebo zánikom Účastníka.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

- a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,
- b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,
- c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

v snahe predísť procesnej neistote už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou (trhovou) cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného. Žalobca pri odôvodnení tohto nároku poukazuje na čl. 3 bod 3.7 dodatku citovaný vyššie.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia právnej povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 OZ, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. ujma (v tomto prípade majetková, t.j. škoda),
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia právnych povinností ustanovených alebo vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, vtedy ide o tzv. záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných priamo právnym predpisom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nevznikne.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie prvých troch predpokladov uvedených v bodoch 1 až 3. Dôkazné bremeno týkajúce sa prvých troch predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu vždy zaťažuje žalobcu (poškodeného). Štvrtý predpoklad (zavinenie) sa predpokladá iba v prípade, že sú preukázané prvé tri predpoklady (ak nie je preukázaný protiprávny úkon, nemá význam uvažovať, či bol zavinený alebo nie) a iba v prípade zavinenia vo forme nevedomej nedbanlivosti, úmysel musí poškodený taktiež preukazovať.

Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, resp. až po dobu predĺženia viazanosti. Zmluvu o pripojení možno skončiť len jedným zo spôsobov jednak uvedených v kogentnom ustanovení § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení a v súlade s ním aj v čl. 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok upravujúcim dobu platnosti a ukončenie Zmluvy. Všeobecné podmienky v ďalších bodoch čl. 4 podrobnejšie upravujú jednotlivé spôsoby zániku zmluvy. Keďže zmluva o pripojení bola uzatvorená písomne v zmysle čl. 2 bodu 2.1 a 2.6 Všeobecných podmienok, v zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka ju možno zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení žiadnym spôsobom nepreukázal. Nebolo teda preukázané platné ukončenie zmluvy so žalovaným a teda žalovaný nemohol porušiť svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Práve na základe porušenia tejto zmluvnej povinnosti žalobca v zmysle čl. 3 bod 3.7 požaduje náhradu škody. Faktúra, v ktorej je účtovaný poplatok za odpojenie nie je dôkazom spôsobilým preukázať platné ukončenie zmluvy, pretože slúži na daňové účely a odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku škody.

Pokiaľ ide o druhý predpoklad vzniku nároku na náhradu škody - vznik samotnej škody, tu sa žiada najprv uviesť, čo to vlastne škoda v právnom slova zmysle je. Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Tento pojem bol ustálený judikatúrou. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. V prípade, že by bol preukázaný protiprávny úkon zo strany žalovaného spočívajúci v porušení zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v čl. 3 bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Samotné vyhlásenie, že žalovaný má vedomosť o tom, za akých okolností je mu poskytnutá zľava z ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia totiž nie je zákonným predpokladom vzniku škody. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Inak povedané, aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dohodnutú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú zľavnenú kúpnu cenu.

Napokon, ak neexistuje príčina (protiprávny úkon) ani následok (škoda) nemôže byť medzi nimi ani príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus), čím nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody.

Vzhľadom na nepreukázanie splnenia vyššie uvedených troch zákonných predpokladov vzniku škody, nemohlo dôjsť ani k splneniu štvrtého predpokladu - zavinenia žalovaného. Ak totiž nebol preukázaný protiprávny úkon, nemá zmysel sa zaoberať otázkou, či bol zavinený, kto a v akej miere ho zaviniel a následne podľa toho posudzovať priznanie nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na uvedené súd žalobu aj v časti uplatňovanej náhrady škody zamietol.

Podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože atypické zmluvy boli medzi účastníkmi konania uzavreté v rokoch 2008, 2009 a 2011 a žalovaný sa dostal do omeškania s plnením z nich v roku 2011, súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzatvorenia tejto atypickej zmluvy, t.j. účinného do 31.01.2013 (aj v zmysle prechodného ustanovenia § 10c cit. nariadenia vlády). Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby žalobcom, pretože nesplnil svoj záväzok riadne a včas, a to najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti príslušnej čiastky istiny. Posledná nezaplatená, žalovaná a priznaná čiastka istiny bola splatná do 14.08.2011. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania s

plnením jednotlivých čiastok istiny 1,50 %. Preto uplatnenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 01.10.2011 je v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády. Vzhľadom na uvedené súd nároku žalobcu v časti uplatneného úroku z omeškania z priznanej ceny služieb vyhovel a v časti uplatneného úroku z omeškania z nepriznanej ceny služieb a nepriznaného nároku na náhradu škody žalobu zamietol.

Súd podotýka, že platby poukazované žalovaným poštovými poukazmi boli pripísané na účet žalobcu (veriteľa) vždy v nasledujúci deň, pričom práve tento deň je v zmysle § 567 ods. 2 OZ rozhodujúci z hľadiska posudzovania dátumu úhrady a uplatňovania úroku z omeškania z nich za obdobie, keď bol s nimi žalovaný v omeškaní, pričom platí, že žalobca (veriteľ) má právo žiadať úrok z omeškania z čiastočnej úhrady aj za deň zaplatenia čiastočnej úhrady. Preto sa suma, z ktorej si žalobca uplatnil úrok z omeškania postupne poníža o čiastočné úhrady.

Priznaný úrok z omeškania teda pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne:

zo sumy 296,35 Eur od 01.10.2011 do 18.04.2013, t.j. 43,65 Eur,
zo sumy 291,35 Eur od 19.04.2013 do 20.05.2013, t.j. 2,42 Eur,
zo sumy 286,35 Eur od 21.05.2013 do 18.06.2013, t.j. 2,16 Eur,
zo sumy 281,35 Eur od 19.06.2013 do 18.07.2013, t.j. 2,19 Eur,
zo sumy 276,35 Eur od 19.07.2013 do 19.08.2013, t.j. 2,30 Eur,
zo sumy 271,35 Eur od 20.08.2013 do 19.09.2013, t.j. 2,18 Eur,
zo sumy 266,35 Eur od 20.09.2013 do 20.10.2013, t.j. 2,14 Eur,
zo sumy 261,35 Eur od 21.10.2013 do 18.11.2013, t.j. 1,97 Eur,
zo sumy 256,35 Eur od 19.11.2013 do 18.12.2013, t.j. 2 Eur,
zo sumy 251,35 Eur od 19.12.2013 do 20.01.2014, t.j. 2,15 Eur,
zo sumy 246,35 Eur od 21.01.2014 do 18.02.2014, t.j. 1,85 Eur,
zo sumy 241,35 Eur od 19.02.2014 do 19.03.2014, t.j. 1,82 Eur,
zo sumy 236,35 Eur od 20.03.2014 do 23.04.2014, t.j. 2,15 Eur,
zo sumy 231,35 Eur od 24.04.2014 do 20.05.2014, t.j. 1,62 Eur,
zo sumy 226,35 Eur od 21.05.2014 do 19.06.2014, t.j. 1,76 Eur,
zo sumy 221,35 Eur od 20.06.2014 do 23.07.2014, t.j. 1,95 Eur,
zo sumy 216,35 Eur od 24.07.2014 do 19.08.2014, t.j. 1,52 Eur,
zo sumy 211,35 Eur od 20.08.2014 do 19.09.2014, t.j. 1,70 Eur,
zo sumy 206,35 Eur od 20.09.2014 do 21.10.2014, t.j. 1,71 Eur,
zo sumy 201,35 Eur od 22.10.2014 do 19.11.2014, t.j. 1,51 Eur,
zo sumy 196,35 Eur od 20.11.2014 do 16.12.2014, t.j. 1,37 Eur,
zo sumy 191,35 Eur od 17.12.2014 do 20.01.2015, t.j. 1,74 Eur
zo sumy 186,35 Eur od 21.01.2015 do 19.02.2015, t.j. 1,45 Eur, čo spolu činí 85,31 Eur a
zo sumy 181,35 Eur od 20.02.2015 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku nepreukázal súdu jeho aktuálne pomery (predložil len rámcovú zmluvu o dielo, v ktorej sa neuvádza cena diela (práce), hoci súd mu na pojednávaní dňa 05.02.2015 uložil povinnosť predložiť aj potvrdenie o jeho priemernom mesačnom hrubom a čistom príjme, čo neurobil), súd jeho žiadosti o povolenie splátok dlžnej sumy nevyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko žaloba bola ohľadne nezaplatených služieb podaná dôvodne, k čiastočným úhradám istiny vo výške 115 Eur došlo až po podaní žaloby, teda konanie bolo zastavené v sume 105

Eur a žaloba zamietnutá v sume 10 Eur a tomu zodpovedajúcemu úroku z omeškania pre zavinené správanie žalovaného (čiastočná úhrada pohľadávky žalovaným po spísaní žaloby).

O náhrade trov konania na návrh žalobcu súd rozhodol podľa vyššie uvedených ustanovení tak, že nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca aj napriek úhradám žalovaného počas konania mal úspech vo veci len čiastočný a menší ako žalovaný. Ku dňu vyhlásenia rozsudku totiž činí celková suma pohľadávky s príslušenstvom tvoriaca úspech žalobcu sumu 389,16 Eur (priznaná suma 181,35 Eur + suma 115 Eur, ktorá sa v zmysle vyššie uvedeného počíta do úspechu žalobcu + úroky z omeškania z čiastočných úhrad vo výške 85,31 Eur a 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 181,35 Eur od 20.02.2015 až do vyhlásenia rozsudku dňa 28.07.2015 spolu vo výške 7,50 Eur) a suma nepriznanej pohľadávky s príslušenstvom tvoriaca úspech žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane sumu 574,20 Eur (suma 421 Eur + 9,50 % ročný úrok z omeškania z nej od 01.10.2011 do vyhlásenia rozsudku dňa 28.07.2015 vo výške 153,20 Eur).

O náhrade trov konania žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane súd v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. nerozhodol, pretože si ju neuplatnili.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).