

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205299  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315205299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 219,35 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,35 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 125,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia, z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná hradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 42,22 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 6.5.2015, doručeným súdu dňa 22.5.2015 domáhal voči označenej odporkyni vydania platobného rozkazu, ktorým by ju súd zaviazal k úhrade žalovanej sumy vo výške 219,35 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila zmluvu o pripojení č. A6811465 a Dodatok k zmluve, ktorých nedeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ v návrhu tiež uvádza, že v súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Young white, a to vo výške 125,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 130,- € a jeho akciovou cenou 5,- €, t.zn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca 2013/08 až 2013/10 vo výške 94,35 Eur, ku ktorej úhrade navrhovateľ vyzval odporkyňu ešte pokusom o pokonávku zo 12.12.2013 na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa uvedené sumy neuhradila ani na základe tohto pokusu o pokonávku.

Súd posúdil predmet sporu ako drobný spor v zmysle §-u 115a ods. 2 a §-u 200ea ods. 1 O.s.p., nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na základe listinných dôkazov a termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca.

Navrhovateľ ako dôkaz predložil zmluvu č. A6811465 a Všeobecné zmluvné podmienky, dodatok k zmluve č. A6811465, na základe ktorého bol odporkyňa poskytnutý zľavnený mobilný prístroj, prílohy k dodatku, pokus o pokonávku, faktúry za sporné mesiace august 2013 až október 2013.

Zo zmluvy o pripojení č. A6811465 zo dňa 15.2.2013 a z dodatku k tejto zmluve zo dňa 15.8.2013 mal súd preukázané, že odporkyňa je účastníkom zmluvy ako fyzická osoba a na základe predmetnej zmluvy bol odporkyňa poskytnutý účastnícky program Program WOW a v zmysle dodatku bol odporkyňa poskytnutý program Kengura 30 a bol jej poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy Young white za 5,- Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.12.2013 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov 08/2013 až jún 10/2013 v celkovej výške 94,35 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu/náhradu škody v dohodnutej výške 125,- € s výzvou na zaplatenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške istiny 236,90 € najneskôr do 26.12.2013.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluve o pripojení v znení jej dodatku vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmluvy čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z. ) v sume 94,35 €. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradila. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 94,35 € z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyňi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody vo výške 125,- € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporkyňou zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, navrhovateľ navrhuje odporkyňu zaviazat' povinnosťou náhrady skutočnej škody (§ 420 ods. 1, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností odporkyňou ako účastníkom zmluvy o pripojení - zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Z odôvodnenia tejto časti jeho návrhu je zrejmá súvislosť zmluvných dojednaní o zľavnenej cene telekomunikačného zariadenia s dojednaním o minimálnej doby viazanosti účastníka v zmluvnom vzťahu a tiež s dojednaním o zmluvnej pokute - ako je už uvedené v tomto prípade však formou neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporcom používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2 Co 137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v citovanom dodatku k zmluve o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovne dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva neobsahuje), prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou

podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednanej tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorú škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporkyne podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporkyňi v tejto časti o náhradu škody na zaplatenie 125,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia, keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný čiastočne, priznal právo na náhradu trov konania v pomere úspechu a neúspechu. V zásade možno konštatovať mieru úspechu a neúspechu v 1-ici a v takom pomere súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené v zmysle Vyhľ. č. 655/2004 Zb. z., podľa ktorej odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty predmetu sporu 219,35 Eur predstavuje 19,92 Eur, za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), t. j. 2x 19,92 Eur = 39,84 Eur, 2x režijný paušál 8,39 eur, t.j. 16,78 Eur, spolu 56,62 Eur + 11,32 Eur ako 20 % DPH. Spolu účtované trovy konania sú 84,44 Eur. Priznaná výška náhrady trov konania v 1-ici sa rovná sume 42,22 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).