

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202033
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202033.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky: D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I., t. č. bytom L.. Š.J. XXXX/XX, XXX XX I., občan SR, proti odporkyni: G. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX I., občan SR, zastúpenej: JUDr. Emil Vaňko, advokát, Bystrický rad 11, 960 01 Zvolen, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 16. 05. 2022 domáhala, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyni na sumu 90,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 03. 11. 2021 ju súd zaviazal platiť výživné vo výške 130,- EUR mesačne. Podľa jej názoru v čase pôvodného rozhodnutia boli skúmané aj pomery a vývoj životných nákladov na obidvoch stranách a od vydania predmetného rozhodnutia u jej osoby nastala výrazná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Uvedené výživné je neprimerane vysoké. Dňa 14. 12. 2021 jej zomrel manžel J. V., pričom bola zamestnaná. Jej manželovi J. V. bolo diagnostikované onkologické ochorenie v pomerne vysokom štádiu, toto si vyžadovalo neustálu starostlivosť o neho, preto ukončila pracovný pomer. Po smrti manžela bola nútená sa presťahovať z dôvodu výšky nákladov spojených s predchádzajúcim nájmom a v súčasnosti žije sama so synom J., ktorý je v striedavej starostlivosti. Nájomnú zmluvu uzatvorila, pričom výška nájmu predstavuje sumu 270,- EUR a za hnuiteľné veci platí 215,- EUR. Dcére G.e sú priamo na jej osobný účet od septembra 2021 zasielané aj prídavky. Rovnako dcére nik a nič nebráni začať so mnou opätovne bývať v jednej domácnosti, táto aj pracuje. Poukázala aj na mesačné výdavky a to stravu 200,- EUR, bývanie -nájom 485,- EUR, úver 37,- EUR, telefón 23,- EUR, internet 4,50 EUR, PHM 50,- EUR, drogéria 50,- EUR, oblečenie 30,- EUR. Mesačné výdavky spojené s výživou maloletého Richarda na stravu: 29,- EUR v škole, strava doma 100,- EUR, oblečenie 20,- EUR, knihy 20,- EUR, poplatky a školské potreby 20,- EUR, školský klub 15,- EUR, tenis 30,- EUR, kadernička 10,- EUR. Na základe týchto skutočností žiada, aby súd znížil jej výživné.
2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:
3. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10Pc/9/2021 zistil, že týmto rozsudkom bolo určené výživné na odporkyňu, ktoré musí platiť navrhovateľka vo výške 130,- EUR mesačne. Rozsudok je zo dňa 03. 11. 2021.

Súd z predmetného spisu zistil, že na strane 65 sa nachádza potvrdenie o príjme, kde ako zamestnávateľ vystupuje Vladimír Šimko, ako zamestnanec žalobkyňa, pričom čistá mzda bola 124,71 EUR v mesiaci august 2021.

4. Súd z úmrtného listu Matričného úradu Q. zistil, že J. V. zomrel 14. 12. 2021.

5. Súd zo zmluvy o nájme bytových priestorov uzatváraanej medzi prenajímateľom D.. P. A. a L.. D.. L. A., X.. a nájomníkom D. V. - navrhovateľkou zistil, že predmetom tejto zmluvy je nájom bytu, výška mesačného nájomného je 270,- EUR.

6. Súd z listiny - Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zistil, že ako zamestnávateľ je tu uvedený V. Š., ako zamestnanec D. O. (v súčasnosti navrhovateľka), že došlo k skončeniu pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce.

7. Súd z potvrdenia o hľadaní zamestnanie zo dňa 12. 10. 2022 zistil, že navrhovateľka sa uchádzala o zamestnanie u zamestnávateľa H. A., kontaktná osoba X. Q., začiarknutá kolónka - nemám záujem o prijatie uchádzača o zamestnanie.

8. Súd zo Sociálnej poisťovne zistil, že došlo k oznámeniu, že navrhovateľka nepoberá žiadnu vyplácanú dávku. Posledná registrácia bola 21. 02. 2022 do 28. 02. 2022.

9. Súd z vyjadrenia K. R. V. I. zistil, že odporkyňa v čase od 16. 05. 2022 nepoberala žiadne sociálne štipendium.

10. Súd z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní zistil, že ona v súčasnosti ešte poberá vdovský dôchodok vo výške 528,- EUR, ktorý jej bude vyplatený naposledy v decembri 2022. Má ešte maloletého syna J., ktorý má osem rokov a tento je v striedavej starostlivosti aj u otca a u matky každý týždeň. V súčasnosti si hľadá robotu.

11. Súd z písomných a ústnych vyjadrení odporkyne zistil, že nesúhlasí s predmetným návrhom. Maloletý syn J., tento je v striedavej osobnej starostlivosti, takže sa o neho nemusí starať len navrhovateľka, ale aj jeho otec. Na základe tohto si navrhovateľka môže nájsť zamestnanie a môže poberať plat. Taktiež navrhovateľka si aktívne nehľadá svoju robotu, nie je evidovaná na úrade práce. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd návrh zamietol.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd s poukazom na vyššie uvedené paragrafy, predovšetkým § 78 ods. 1 zákona o rodine súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť ak sa zmenia pomery. Na základe predmetného teda súd poukazuje na to, že bolo potrebné skúmať aké boli pomery u povinnej osoby t. j. navrhovateľky v čase skoršieho rozhodnutia t. j. vydania rozsudku č. k. 10Pc/9/2021-160 zo dňa 03. 11. 2021 a v čase, keď matka podala predmetný návrh. V čase, keď matka podala predmetný návrh ako aj ku dňu rozhodnutia t. j. 08. 11. 2022 bola situácia taká, že v rámci rozsudku 10Pc/9/2021, kedy bolo určené výživné vo výške 130,- EUR mesačne matka bola zamestnaná u zamestnávateľa na dohodu, kde poberala 124,71 EUR. V súčasnosti však matka už u tohto zamestnávateľa nepracuje. Zároveň súd musí poukázať na to, že od skončenia tohto pomeru prešla doba viac ako jeden rok, pričom matka predložila len jedno potvrdenie, že si hľadala prácu a to dňa 12. 10. 2022. Do tejto doby nebolo preukázané a ani po tejto dobe, že by si matka aktívne hľadala nejaké zamestnanie, z ktorého by mohla mať nejaký príjem. Zároveň súd poukazuje tiež na to, že aj z potvrdenia matky na predchádzajúcom pojednávaní dňa 04. 10. 2022 táto uviedla, že v súčasnosti poberať vdovský dôchodok vo výške 528,- EUR a ešte, že tento bude poberať až do decembra 2022. Na základe tohto teda nedošlo k zmene pomerov t. j. k zníženiu príjmu navrhovateľky oproti tým pomerom, ktoré boli v čase vydania rozhodnutia o návrhu na zníženie výživného. Na základe toho, že súd nezistil podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť a preto ho v celom rozsahu zamietol.

21. Čo sa týka trov konania súd tu postupoval v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na trovy konania.
§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z.z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.