

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515201233.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti X. : J., I.. XX.X.XXXX, W., I.. XX.X.XXXX F. X., I.. XX.X.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: O. X., I.. XX.X.XXXX, Z. Z. XXX, zast. JUDr. Jánom Malicherom, advokátom so sídlom v Plaveckom Mikuláši č. 200 a otca B. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. W., B. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí J., I.. XX.XX.XXXX, W.. W., I.. XX.XX.XXXX F. W.. X., I.. XX.XX.XXXX opakovaným podaním zo dňa 20.07.2015 sa domáha vydania predbežného opatrenia, "ktorým by súd chránil deti pred možným zásahom ich otca do ich životov a ktoré budú chránené do rozhodnutia vo veci samej, otcovi zakázať styk s maloletými deťmi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ďalej aby deti ostali v jedinečnej a samostatnej výchove svojej matky v mieste bydliska matky. Zároveň, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi do času, keď sa platným znaleckým posudkom preukážu zmeny na správaní detí k otcovi, ktorí samostatne a spontánne prejavia záujem o styk so svojím otcom v zdravom prostredí".

Návrh odôvodnila, že otec maloletých detí je agresívna osoba, ktorá často vykonávala domáce násilie, ktoré sa dialo za prítomnosti maloletej W. a maloletého J.. Poukázala na chovanie otca, ktorý sa s matkou maloletých detí nevie dohodnúť bez napádania ako aj na skutočnosť, že otec maloletých detí sexuálne obťažoval maloletú. Vo veci podala matka trestné oznámenie na otca maloletých detí, ktoré bolo zastavené a po podaní sťažnosti matky bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania zrušené z dôvodu potreby doplnenia dokazovania a zistenia náležitého skutkového stavu.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodnými listami maloletých detí, správou o šetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.7.2015, s obsahom spisu 9P/23/2014, s obsahom spisu 5P/28/2015 a zistil tento skutkový stav :

Maloleté deti pochádzajú z právoplatne rozvedeného manželstva rodičov maloletých detí. Maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matke a súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Na žiadosť otca maloletých detí nebol autoritatívnym spôsobom upravený styk s deťmi.

Matka podaným návrhom zo dňa 18.02.2015 sa domáhala, aby súd zakázal styk otca s maloletými J., I.. XX.XX.XXXX, W.. W., I.. XX.XX.XXXX F. W.. X., I.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že má podozrenie, že otec maloletých detí vykazuje s známky sexuálneho zneužívania detí. Podala aj trestné oznámenie na otca maloletých detí. Poukázala, že otec maloletých detí bude rešpektovať jej výhrady voči chovaniu otca počas realizácie styku otca s maloletými, ako aj na nevhodné vulgárne útoky voči osobe matky.

Tunajší súd rozhodnutím zo dňa 26.02.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým zamietol zákaz styku otca s maloletými deťmi a dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 14. hodiny do 17. hodiny za prítomnosti matky. Matka v zákonnej lehote podala odvolanie voči rozhodnutiu tunajšieho súdu. Krajský súd v Trenčíne č.k. 17CoP /28/2015-22 zo dňa 31.03.2015 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom v časti zamietnutia zákazu styku otca s maloletými deťmi a v časti úpravy styku zmenil tak, že deti sú oprávnené stretávať sa s otcom bez prítomnosti matky. Na základe podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.2.2015 zákazu styku otca s maloletými deťmi súd začal konanie vo veci samej. Pojednávanie bolo vytyčené na deň 6.7.2015, na ktoré sa právny zástupca matky ospravedlnil z dôvodu, že nemal zákonný čas na prípravu na pojednávanie od prevzatia zastupovania.

Ako vyplynulo zo správy o šetrení pomerov na strane otca, matky a pohovoru s maloletými deťmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.02.2015 nakoľko nebolo preukázané, že by otec maloletých detí zneužíval pri realizácii styku maloleté deti. Daná skutočnosť je v súčasnosti v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní, ktorý budú šetriť podanie matky maloletých detí. V záujme maloletých detí nie je prerušenie kontaktu s otcom do vyriešenia podania trestného oznámenia matkou maloletých detí.

Ako vyplynulo zo správy úradu práce zo dňa 10.07.2015, matka nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne a žiada, aby situácia bola zmenená z dôvodu vyvíjania tlaku otca na maloleté deti, jeho ovplyvňovanie a manipulovanie. Nesúhlasí, aby sa deti stretávali s otcom v súlade s právoplatným rozhodnutím, trvá na zákaze styku do skončenia trestného konania. Matke bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny doporučené, aby podala návrh na vydanie predbežného opatrenia realizácie styku otca s deťmi za prítomnosti tretej osoby, nakoľko realizácia bez prítomnosti tretej osoby je pre deti nevyhovujúca.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
- c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal
- g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že neosvedčila naliehavosť situácie a najmä s poukazom na skutočnosť, že v predmetnej veci nie je potrebná urýchlená úprava pomerov, tak ako to vyplynulo zo samého podania a priložených listinných dôkazov. V danom prípade nie je možné predbežným opatrením rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletými deťmi na základe domnienky matky, ktorá nepredložila žiaden hodnoverný doklad - dôkaz, ktorým by svoju domnienku potvrdila (prebiehajúce trestné konanie).

Zákaz styku otca s maloletými deťmi je závažným zásahom do rodičovských práv otca a takýmto rozhodnutím by súd prejedikoval rozhodnutie vo veci samej. Súd vo veci samej vykonáva rozsiahle dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyžiadanim si aktuálnych správ zo šetrenia pomerov v čase rozhodnutia o veci samej, lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletých detí, prípadne nariadi znalecké dokazovanie.

Matka žiadala rozhodnúť predbežným opatrením, aby súd chránil deti pred možným zásahom ich otca do ich životov a aby boli chránené do rozhodnutia vo veci samej, otcovi zakázať styk s maloletými deťmi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ďalej aby deti ostali v jedinečnej a samostatnej výchove svojej matky v mieste bydliska matky. Zároveň, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi do času keď sa platným znaleckým posudkom preukáže zmeny na správaní detí k otcovi, ktorí samostatne a spontánne prejavia záujem o styk so svojím otcom v zdravom prostredí.

Inštitút predbežného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej, ale má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Nie je možné podávať opakovane návrhy na vydanie predbežných opatrení, keď nie sú dané dôvody na jeho vydanie len za účelom rýchlejšieho konania vo veci samej, pretože pri dodržaní procesných lehôt bráni súdu rozhodnúť vo veci samej.

Matka neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia z uvedených dôvodov posúdil ako nedôvodný, predčasný a nevykonateľný. Matka neosvedčila naliehavosť situácie potrebu riešiť v súčasnosti upravený styk otca s maloletými deťmi rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.03.2015 ako aj nepreukázanie nových skutočností a potrebu riešiť v súčasnosti upravený styk otca s maloletými deťmi právoplatným rozhodnutím.

Súd po vykonanom šetrení dospel k názoru, že nie je potrebné, aby súd predbežným opatrením rozhodol tak ako sa matka maloletých detí domáha, nakoľko v danom prípade by prejedikoval rozhodnutie vo veci samej, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Pokiaľ ide o dobu trvania predbežného opatrenia, tá analogicky vyplýva priamo zo zákona, z ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b/ resp. c/ O.s.p., v zmysle ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkov konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
- j/ bol odvolacím súdom schválený zmier

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.