

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201733
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová Dolina č. 25, IČO 47 248 980, zast. PERPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová Dolina č. 25, IČO 36 668 745 proti odporkyňi: Z. M., P.Č.. XXXXXX/XXXX, K. C. Č.. XX o zaplatenie sumy 123,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 75,39 Eur spoločne s úrokom z omeškania

- vo výške 9 % ročne zo sumy 6,14 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia,
 - vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia,
 - vo výške 9 % ročne zo sumy 53,85 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia,
 - vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

U r č u j e , že zmluvná podmienka v znení:

"V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 3. tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1."

uvedená v bode 4. prvá veta v spojení s Tabuľkou č. 1 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.01.2012, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľom služby, je n e p r i j a t e ľ n á .

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 47,80 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 3,70 Eur trov konania na súdnom poplatku a 13,43 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 05.02.2015 domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 123,19 Eur s prísl. z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa - pôvodnému veriteľovi: Slovak Telekom, a.s. cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, konkrétne neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX - spolu vo výške 75,39 Eur a súčasne nezaplatila aj zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur, ktorá mu bola vyúčtovaná vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel s odporkyňou dňa 20.01.2012 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporkyňi mobilné hlasové služby, program Relax 60+ (120) a dňa 20.01.2012 aj dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote 24 mesiacov.

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 9 %, resp. 8,75 % ročne z každej jednotlivej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti príslušnej faktúry a tiež trovy konania.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi, že pohľadávku, ktorú má voči nej, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporkyňi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporkyňi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporkyňi.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s. (sp. zn. 13C/318/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemal.

Výzva súdu zo dňa 21.05.2015 č. 13C/51/2015-22 spolu s návrhom, jeho prílohami a procesným poučením bola doručená odporkyňi na vyjadrenie dňa 25.05.2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom postupoval podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p. a dňa 28.07.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrami, zmluvou o pripojení zo dňa 20.01.2012 a dodatkom k tejto zmluve z rovnakého dňa, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, podaním navrhovateľa zo dňa 02.04.2015.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 20.01.2012 (ďalej len "Zmluva") a z dodatku k tejto zmluve zo dňa 20.01.2012 (ďalej len "Dodatok") súd zistil, že odporkyňa sa stala užívateľom programu služieb "Relax 60+ (120)" na telefónnom čísle XXXXXXXXXXX s dobou viazanosti 24 mesiacov za zľavnený paušálny mesačný poplatok 11,90 Eur s DPH, pričom poskytovateľom týchto služieb bol pôvodný veriteľ.

V súvislosti s poskytnutými službami vystavil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2012 splatnú 25.02.2012 vo výške 6,14 Eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012 splatnú 25.03.2012 vo výške 11,90 Eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2012 splatnú 25.04.2012 vo výške 53,85 Eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnú 25.05.2012 vo výške 3,50 Eur.

Odporkyňa vyfakturované sumy spolu vo výške 75,39 Eur pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľovi žalovaný nárok vo výške 75,39 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy - spolu vo výške 75,39 Eur od 26.02.2012, 26.03.2012, 26.04.2012 a 26.05.2012 až do zaplata, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb

Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola účinná základná úroková sadzba vo výške 1 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 9 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti tej- ktorej žalovanej faktúry.

V súvislosti so zmluvnou pokutou vystavil pôvodný veriteľ odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2013 splatnú 25.02.2013 vo výške 47,80 Eur.

Z bodu 2. Dodatku vyplýva, že "Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (ďalej len "doba viazanosti") nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu Služieb na program Služieb Podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb Podľa seba a za splnenia podmienok stanovených Podnikom Podnik a Účastník sa dohodli, že na žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu Dodatku sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na Podnikom poskytnutú zľavu z poplatku za vydanie SIM karty sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Z bodu 4. Dodatku vyplýva, že "V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1."

Z bodu 1 písmeno b/ Dodatku vyplýva, že "Predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len "Všeobecné podmienky"), Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len "Cenník") a záväzok Účastníka zaplatiť Podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto Dodatku k Zmluve, a to vo výške 3,98 € s DPH (ďalej len "Administratívny poplatok"), pričom Administratívny poplatok bude Účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej Podnikom a doručenej Účastníkovi..."

Z bodu 3 Dodatku vyplýva, že "Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Z tabuľky č. 1 Dodatku vyplýva, že výška zmluvnej pokuty je 47,80 Eur.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ale ani z inej listiny predloženej navrhovateľom, nevyplýva, či si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v súvislosti s bodom 2. alebo bodom 4. v spojení s bodom 1. písmeno b) alebo bodom 4. v spojení s bodom 3. Dodatku.

V danom prípade ide pritom o sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného

nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t.j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala. Súd pritom nie je povinný po dôkazoch pátrať, navrhovateľ má povinnosť ich predložiť už spolu s návrhom (§79 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu podľa bodu 2. alebo bodu 4. v spojení s bodom 3. Dodatku, tak súd uvádza, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že nastali tie skutočnosti (uvedené v bode 2. alebo 4.), ktorých následkom by mal byť vznik nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu podľa bodu 4. v spojení s bodom 1. písmeno b) Dodatku, tak súd uvádza nasledovné:

Súd konštatuje, že pôvodný veriteľ síce poskytol odporkyňi nižší poplatok za program služieb, avšak urobil tak dobrovoľne, pričom je nepochybné, že práve toto bolo účelom jeho marketingovej a obchodnej stratégie.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. prináleží súdu kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a súčasne mu prináleží aj právo určiť konkrétnu zmluvnú podmienku za neprijateľnú s cieľom vylúčiť jej ďalšie používanie dodávateľom v iných spotrebiteľských zmluvách.

Súd v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. z úradnej moci aj bez návrhu preskúmal zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve, pričom konštatuje nasledovné skutočnosti:

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou na základe Zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa.

Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky, obsahuje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter.

Pri uvedenom zákaze sa vychádza z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dojednaná o zmluvnej pokute spôsobuje jeho neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednania.

Zmluvná podmienka dojednaná v bode 4. v spojení s bodom 1. písm. b) Dodatku, je pre rozpor s § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatná a z toho dôvodu neprijateľná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola s odporkyňou dojednaná individuálne.

Z Dodatku, konkrétne z formulácie uvedenej v bode 4. v spojení s bodom 1. písm. b), vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech pôvodného veriteľa na porušenie povinnosti zo strany odporkyne.

Na druhej strane však nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporkyne pre nedodržanie čo i len jednej zmluvnej povinnosti zo strany pôvodného veriteľa.

Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporkyňu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške mal preto pôvodný veriteľ aj v prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť hoci aj v posledný deň tejto doby napriek tomu, že dovtedy by neporušila žiadnu zmluvnú povinnosť.

V rámci dohodnutých zmluvných podmienok mal pôvodný veriteľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške aj v prípade, ak by bol odporkyňa v omeškaní s úhradou za poskytnuté služby zo strany pôvodného veriteľa hoci aj len čo do minimálnej sumy (napr. 5,- Eur).

Povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v plnom rozsahu bola dohodnutá v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, a to čo i len jednej, pričom pôvodný veriteľ mal pri takto naformulovanej zmluvnej podmienke možnosť pri každom ďalšom porušení povinnosti zo strany odporkyne uplatňovať svoj nárok na zmluvnú pokutu znova a znova a to až do zániku Zmluvy vrátane Dodatku.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Predmetné dojednanie o zmluvnej pokute nachádzajúce sa v Dodatku nie je možné označiť ani za zmluvnú podmienku individuálne dohodnutú, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa označených ustanovení sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení, resp. o poskytovaní verejných služieb a dodatkov zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených navrhovateľom na tunajšom súde (v pozícii právneho nástupcu pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s.).

Dodatky k zmluvám o pripojení, resp. o poskytovaní verejných služieb - obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute - sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže:

- nepreukázal, že mu predmetný nárok vznikol podľa bodu 2. Dodatku alebo podľa bodu 4. v spojení s bodom 3. Dodatku, resp.

- nárok na zmluvnú pokutu upravený v bode 4. v spojení s bodom 1. písmeno b/ Dodatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 47,80 Eur vrátane prináležiacich úrokov z omeškania zamietol.

Súd na záver uvádza, že nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a dohody o nej, avšak poukazuje na to, že treba mať na zreteli aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch na strane spotrebiteľa. Taktiež treba mať na zreteli, že osobitné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v Občianskom zákonníku majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami tej časti zákona, ktorá upravuje záväzkové právo.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.11.2011), má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.11.2011), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky, a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1, prvá veta O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53a ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ jej povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa článku 3 odsek 1. Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 odsek 2., prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci úspech čiastočný, pričom miera úspechu navrhovateľa predstavuje 22,40 % (úspech mal v rozsahu 61,20 % a neúspech v rozsahu 38,80 %). Priznaná suma vo výške 75,39 Eur predstavuje nárok navrhovateľa na trovy konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho miere úspechu v konaní.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo sumy súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, z ktorej sumy 22,40 % predstavuje sumu 3,70 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,97 Eur (za 2 úkony právnej služby, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyhotovenie návrhu - dvakrát po 16,60 Eur, režijný paušál - dvakrát po 8,39 Eur + 20 % DPH), z ktorej sumy 22,40 % predstavuje sumu 13,43 Eur.

Súd na zaplatenie trov konania v prospech navrhovateľa zaviazal odporkyňu ako v prevažnej miere neúspešnejšiu účastníčku v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.