

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212104  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212104.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého K. Y. I. nar. XX.X.XXXX a G. I. nar. X.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti M. I. nar. XX.X.XXXX, bytom L. X. XXX/XX, Q. L. a E. I. nar. X.X.XXXX, bytom M. - O. XXX o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.6.2012 č.k. 10P/41/2012, ktorým bola naposledy určená výživovacia povinnosť otca k maloletému K. Y. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,- eur mesačne sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na čiastku 150,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 1.7.2014.

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.4.2011 č.k. 6C/14/2011, ktorým bola naposledy určená výživovacia povinnosť otca k maloletému G. I., nar. X.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na čiastku 150,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 1.7.2014.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.7.2014 do 31.12.2014 na obe deti, pri už stanovenom výživnom na každé dieťa po 100,- eur činí 190,42 eur , ktoré je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.7.2014 do 30.6.2015 vo výške 600, - eur na maloletého K. Y. I., nar. XX.X.XXXX je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- eur vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.7.2014 do 30.6.2015 vo výške 495,42 eur na maloletého G. I., nar. X.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- eur vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Matka podaním zo dňa 1.7.2014 žiadala o zvýšenie výživného na obe maloleté deti na sumu 150 eur s účinnosťou od júla 2014 s odôvodnením, že otec sa o maloleté deti nestará, nekúpi im potrebné veci, vrátane školských potrieb.

Uviedla, že obe maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

Maloletý K. má zvýšené náklady na stravu. Pre nedostatok železa berie lieky a vitamíny a potrebuje špeciálnu zubnú kefku s gélom na zuby. Pripravuje mu špeciálnu stravu bohatú na železo a maloletý konzumuje veľa zeleniny, ovocia a veľa mäsa.

Matke vo februári 2015 končí rodičovský príspevok. Spláca pôžičky, ktoré nadobudla počas manželstva s otcom detí. Pôžičky brala z titulu, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť.

Matka na výzvu súdu doplnila návrh a uviedla, že rodičovský príspevok poberá vo výške 203,20 eur mesačne. Poberá aj rodinné prídavky vo výške 47,04 eur mesačne. Má náklady spojené s užívaním bytu, mesačne platí 218,67 eur. Náklady na maloletého K. spočívali aj v zakúpení plienok v hodnote 30 eur mesačne a mlieka v hodnote 32 eur mesačne. Má mesačné náklady aj s výživou maloletého G. ako s nákupom na oblečenie, školské potreby, strava v škola a krúžky.

Otec návrh neprevzal, hoci sa zdržuje na adrese O. XXX, M..

ORPZ SR U. Q. oznámilo, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava.

Súd uznesením zo dňa 25.mája 2015 ustanovil pre otca maloletých detí opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - rodný list detí č.l. 3-4, oznámenie UP č.l. 12, doplnený návrh matkou č.l. 13-14, potvrdenie UP č.l. 15-16, oznámenie UP č.l. 17-18, 19, oznámenie obce Lipová č.l. 33, oznámenie OR PZ Nové Zámky č.l. 34, náklady na malol. deti vyčíslené matkou č.l. 50, oznámenie matky č.l. 55, č.l. 58, potvrdenie UP č.l. 60, trestný rozkaz č.l. 64, platby výživného č.l. 67 vyhotovené matkou, pripojené spisy OS PD 6P/14/2011, 10P/41/2011, 12P/4/2011, 3T/191/2014 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.apríla 2011 č. k. 6C 14/2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloletý G. I. nar. X.XX.XXXX bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur, ktoré bol povinný platiť k rukám matky mesačne vždy vopred, najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.mája 2011.

Rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili do súdnej zápisnice svojimi podpismi.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.júna 2012 sp. zn. 10P 41/2012 bola schválená rodičovská dohoda účastníkov, ktorou bol maloletý K. Y. I. nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur od 1.7.2012, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2012.

Rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom.

Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že otec detí pracuje u Václava H., kde vykonáva stavebné práce. Matka býva v Q. L. v obecnom 3-izbovom byte spolu s jej matkou, o ktorú sa stará. Matka priateľa nemá. Inkaso mesačne činí 218 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní. Darčeky deťom kupuje a navštevuje ich. Naviac okrem výživného deťom neprispieva. Maloletý K. má nedostatok železa, preto mu kupuje špeciálnu stravu, s čím sú spojené zvýšené náklady. Má dobrý zdravotný stav. Maloletý G. je žiakom 3.triedy ZŠ v Q. L.. V čase výsluchu matky v decembri 2014 bola na materskej dovolenke. Otec sa o maloleté deti zaujíma. Matka poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie svojej matky vo výške 220 eur. Rodičovský príspevok bude poberať do februára 2015. Maloletý K. je ešte plienkovaný, kupuje mu mlieko v lekárni a tiež ho prikrmuje aj pevnou stravou. Matka informovala otca, že podala

návrh na zvýšenie výživného. Otec by chcel bývať s nimi v spoločnej domácnosti. Výživné, ktoré platí nepostačuje na náklady spojené s výživou.

V priebehu konania uviedla, že trvá na zvýšení výživného od 1. júla 2014. Okrem rodičovského príspevku iný príjem nemá. Jej matka vo veku 62 rokov je zbavená spôsobilosti na právne úkony. Je bývalá alkoholička. Matkina prítomnosť nemá dobrý vplyv na maloleté deti. Otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne. Niekedy dáva aj vyššiu sumu. Podľa matky má zameškané výživné okolo 600 eur. Výživné jej posielala na účet. Otec sa stretáva s maloletými deťmi raz za tri mesiace a chodí za nimi do D.. V auguste 2014 podala podnet na trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti a odvtedy otec platí výživné pravidelne. Bol odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti v januári 2015. Nevedela uviesť, kde otec býva, ani kde sa fyzicky zdržiava. Nie je v kontakte s jeho rodinou. Náklady spojené s výživou maloletého G. predstavuje poplatok za stravu mesačne 20 eur. Maloletý K. Y. nenavštevuje škôlku, mal by nastúpiť až v septembri 2015. Má problémy so zubami, bol predávkovaný železom, preto mu kupuje špeciálnu stravu. Maloletý G. nemá žiadne zdravotné problémy. Chodí každý deň hrať pólo do Novák, kde cestuje autobusom a hodnota cestovného lístku je 0,75 eur tam aj späť. Platí mesačne poplatok za vodné pólo 20 eur. Otec pri poslednej návšteve deťom kúpil tablet a železnicu. V tomto roku otec platil výživné v plnej výške.

Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 28.7.2015 uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok na svoju matku vo výške 125,15 eur, čo je polovica z tohto príspevku. V priebehu konania uviedol, že otec si vyživovaciu povinnosť plní. Trvala na zvýšení výživného o 50 eur na každé dieťa. Uviedla, že otec sa s deťmi nestretáva a je na dovolenke u svojej matky.

Z pripojených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že matka nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Podľa potvrdenia úradu práce v roku 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 205,20 eur. Poberala aj rodinný prídavok na obe deti vo výške 47,04 eur. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

Otec má hlásený pobyt XXXX a bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9.1.2013 do 16.6.2013. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Naposledy pracoval na OSP a.s. obchod, stavebníctvo, podnikanie Prievidza od 4.4.2011 do 21.9.2011 v Prievidzi. Podľa lustrácie registra obyvateľov, má hlásený pobyt od 10.6.2011 M. XXX, O., okres U. Q.. Podľa zistení ORPZ SR Nové Zámky, otec sa na tejto adrese fyzicky nezdržiava a polícií sa nepodarilo zistiť jeho pobyt. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa oznámenia Obecného úradu M., otec má hlásený pobyt O. XXX,C.. Obecný úrad nevedel uviesť, či sa menovaný zdržiava fyzicky na uvedenej adrese. Na tejto adrese býva jeho matka K. I. a jeho brat D. I.. Z ďalšieho oznámenia ORPZ SR Nové Zámky súd zistil, že podľa oznámenia matky otca detí, otec by sa mal nachádzať v Bratislave v mestskej časti Petržalky, kde má pracovať ako brigádnik. Nevedela uviesť jeho adresu v Bratislave. Z ďalšieho šetrenia ORPZ SR Bratislava - Ružinov súd zistil, že otec býva na ubytovni v mestskej časti Petržalka na bližšie nezistenej adrese. Jeho potencionálny zamestnávateľ Václav Říha - stavebné práce, Praha - Východ súdnu zásielku neprevzal, ktorou súd zisťoval, resp. urobil dopyt, aký mal otec detí príjem v roku 2014. Ani matke sa nepodarilo zistiť adresa otca. Z potvrdenia úradu práce súd zistil, že matka poberala peňažný príspevok za opatrovanie svojej matky vo výške 220,52 eur do júna 2015.

Okresný súd Prievidza vydal dňa 14. januára 2015 trestný rozkaz sp. zn. 3T 191/2014, ktorým uznal otca maloletých detí vinného, že si neplnil vyživovaciu povinnosť za obdobie od 26.6.2013 do 30.10.2013 stanovenú súdom a dlh na výživnom predstavoval v čase vydania trestného rozkazu vo výške 980,05 eur. Otec detí sa podľa tohto trestného rozkazu vyhýbal v období dvoch rokov úmyselne plneniu vyživovacej zákonnej povinnosti, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona a za to ho súd odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 22 mesiacov. Otcovi detí sa uložilo v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Matka súdu doručila vypracovaný prehľad platieb na výživnom, ktoré otec mal zaplatiť za zameškané výživné, čo vyplýva z exekučného spisu EX 518/2013, ktorý matka označila v tomto prehľade. Súd po

pripojení tohto spisu zistil, že sumy, ktoré matka uviedla sú platby, ktoré otec už zaplatil v exekučnom konaní. Preto ich súd nebral do úvahy pri zameškanom výživnom.

Z prednesu matky jednoznačne vyplynulo, že otec si vyživovaciu povinnosť plní a zameškané výživné platí.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je podaný dôvodne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene (zvýšení) výživného súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa, alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a povinnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť. Posúdenie opodstatnenosti návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa je vecou úvahy súdu a závisí od možností a schopnosti osoby povinnej výživou a od odôvodnených potrieb osoby oprávnenej na výživné.

Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala o zvýšenie výživného od 1.júla 2014 zo sumy 100 eur na každé dieťa na sumu 150 eur na každé dieťa s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšili i náklady na výživu maloletých detí.

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť na maloletého XXXX, v roku 2012, takže od poslednej úpravy ubehli tri roky a preukázateľne sa i zvýšili náklady na výživu maloletého. Tieto predstavujú zvýšené náklady hlavne na zakúpenie stravy pre dieťa v útlom veku, tiež bežnej stravy, ktorou matka dieťa kŕmi, s ktorým bola doposiaľ na materskej dovolenke do februára 2015. Tiež sú náklady zvýšené, čo sa týka hygienických potrieb, ako plienok a iného hygienického tovaru. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti plní, čo matka v priebehu konania potvrdila. Otec deti navštevuje sporadicky.

Čo sa týka zvýšených nákladov na maloletého G., tento v školskom roku 2015/2016 sa stane žiakom 3.ročníka ZŠ v Q. L.. Naposledy bola určovaná vyživovacia povinnosť v roku 2011 a odvtedy ubehli 4 roky, kedy sa náklady na výživu zvýšili. Už časový faktor je dôvodom na zvýšenie výživného. Tieto sa zvýšili hlavne zakúpením oblečenia, obuvi, stravy, učebných pomôcok a tiež i poplatku za vodné pólo, ktoré maloletý navštevuje. Matka je odkázaná len na opatrovateľský príspevok za opatrovanie svojej matky vo výške 125,18 eur mesačne, ktorý bol znížený. Iný príjem matka nemá. Je poberateľkou len rodinných prídavkov.

Pomery na strane matky sa od poslednej úpravy nezmenili, nakoľko matka poberala v čase poslednej úpravy v roku 2012 na maloletého K. Y. rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a iný príjem nemala. Otec pri poslednej úprave pracoval v spoločnosti OSP a.s. Prievidza, kde skončil na vlastnú žiadosť pracovný pomer dohodou k 21.9.2011. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa, jeho príjem za posledných 6 mesiacov apríl až september 2011 činil 349,74 eur. Diéty mal vyplatené za toto obdobie 562,86 eur. Podľa tvrdenia matky, otec pracuje v Českej republike. Súdu sa nepodarilo zistiť ani jeho pobyt, ani zamestnávateľa. Preto súd vychádzal z potencionálnych zárobkov otca a z tvrdení matky, že otec pracuje, takže je predpoklad, že má vyšší príjem ako v roku 2011, ak pracuje v ČR. Pomery na strane matky sa nezmenili. Zmenili sa pomery na strane maloletých detí, ktoré sú staršie o viac ako 3 roky a ich potreby sa zvýšili.

Zvýšením výživného vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie júl 2014 až jún 2015 vo výške 600 eur na maloletého K. Y. a 600 eur na maloletého G. (júl 2014 - jún 2015 12 mesiacov x 50 eur - zvýšené výživné = 600 eur na maloletého K. Y. a 600 eur za uvedené obdobie na maloletého X).

Súd povolil otcovi splácať dlh na výživnom mesačne v sume po 100 eur (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.