

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204581
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204581.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: D. R., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. I. XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 524,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 16C/160/2015-20 zo dňa 12.05.2015 a konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,30 eur.

IV. Upravuje sa Prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu 24,30 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.04.2015 bol tunajšiemu súdu podaný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 524,20 eur navrhovateľovi s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom dňa 12.05.2015, č.k. 16C/160/2015-20, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Predmetný Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Tunajší súd následne šetrením zistil, z lustrácie v Registri obyvateľov, že odporca dňa 12.05.2014 zomrel, t.j. pred podaním návrhu na začatie konania. Túto skutočnosť má súd za preukázanú aj Oznámením o úmrtí vyžiadaným z Matričného úradu Martin (č.I. 29 spisu).

Podľa ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jedným z neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, je nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedeného má súd za preukázané, že odporca zomrel ešte pred začatím konania, takže návrh smeroval voči osobe bez právnej subjektivity.

Vo vzťahu k odporcovi ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Do úvahy neprichádza ani pokračovanie v konaní s dedičmi odporcu, pretože v zmysle § 107 OSP je takýto postup možný len vtedy, ak účastník zomrie po začatí konania. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 173 ods. 2 OSP Platobný rozkaz zrušil a podľa prvej vety § 104 ods. 1 OSP konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok, a tento krátil o sumu 6,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.