

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200444
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci

V. K., nar.XX.X.XXXX

zastúpený do plnoletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky T. Q., W. K., T.. T., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, C. a otca V. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom L.. Y. XXXX/X, V., dieťa bytom ako otec v konaní o návrhu matky o zrušenie výživného takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky T. Q., W. K., T.. T., nar.XX.X.XXXX k V.N. K., nar.XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/37/2014-72 zo dňa 8.8.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2015 matka žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi, ktorá bola stanovená rozsudkom zo dňa 8.8.2014. V tom čase bol syn zverený otcovi a ona bola zaviazaná platiť 30 Eur. Syn skončil štúdium na strednej škole ešte v roku 2014 a XX.X.XXXX dosiahne plnoletosť, je evidovaný na úrade práce a pracuje brigádne v Neografii.

Otec sa k návrhu matky na výzvu súdu nevyjadril, v ospravedlnení z účasti na pojednávaní z dôvodu dlhodobo plánovaného odcestovania súhlasil so zrušením výživného a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Rovnako z účasti na pojednávaní sa ospravedlnila matka z dôvodu plánovanej dovolenky a požiadala o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník súhlasil s prejednaním bez ich prítomnosti, odporučil návrhu matky vyhovieť. Medzitým plnoletý V. sa neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/133/2010 a sp.zn. 20P/37/2014. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že rozsudkom č.k. 20P/37/2014-72 zo dňa 8.8.2014 súd zveril mal. V. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť platiť výživné 30 Eur mesačne od 1.2.2014 a nedoplatok 150 Eur splácať v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným. Zo správ úradu práce mal preukázané, že V. K. bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.7.2014 do 3.9.2014, potom od 8.10.2014 do 10.2.2015, kedy bol vyradený z dôvodu zamestnania sa a od 14.4.2015 do 7.6.2015, kedy bol vyradený z dôvodu nespôlupráce. Tiež mal preukázané, že nepoberá a nepoberal žiadnu z dávok, ani dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol bez prítomnosti účastníkov a ich vypočutia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť matky k v súčasnosti plnoletému V., ktorý skončil prípravu na budúce povolanie a je schopný sám sa živiť, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil otec i kolízny opatrovník.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).