

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217925
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215217925.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o mal. M. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Bratislava a G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.Č. XX, Bratislava na návrh navrhovateľa S. X., nar. XX.XX.XXXX o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľ S. X., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.07.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého M. X., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého M. X., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v mesiaci a to od nedele od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého M. X., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci a to od nedele od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že dieťa sa narodilo z jeho vzťahu s G. O.. S matkou dieťaťa však navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2014. Doposiaľ však nebol problém so starostlivosťou o maloletého nakoľko jeho matka bývala v byte navrhovateľa na O. W. XX v Bratislave a bola ochotná sa na starostlivosť o maloletého dohodnúť. Navrhovateľ sa o dieťa staral pravidelne a každý pracovný deň trávil s ním čas, až po dobu, kým išiel maloletý spať. Okrem pracovných dní si navrhovateľ maloletého brával každý víkend, ako aj na dlhšie pobyty ako napríklad na Silvestra 2014, kedy bol s ním 18 dní na chate. Jeho vzťah s dieťaťom je veľmi dobrý a maloletý sa sám pýta k nemu.

Dňa 17.07.2015 chcel navrhovateľ zobrať dieťa na dovolenku, avšak matka dieťaťa mu to neumožnila, odmietla ho pustiť a pas maloletého schovala aj napriek skutočnosti, že predtým súhlasila. Následne zbalila seba aj maloletého a opustila navrhovateľov byt. Nepovedala mu kam ide a oznámila mu, že maloletého uvidí tak ako je to bežné a to každý druhý víkend.

27P/101/2015

Navrhovateľ poukázal na zákonnú úpravu predbežného opatrenia ako aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II ÚS 586/2014-17, podľa ktorého " každý prípad prerušenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa, spojený s jeho vymanením z osobnej starostlivosti jedného z rodičov, je dôvodom prakticky bezodkladnej potreby upravenia rodičovských práv a povinností k dieťaťu..... úprava predbežným opatrením však musí mať samozrejme opodstatnenie najmä v čase pred vydaním konečného rozhodnutia preto, že dokazovanie smerujúce k podstate problému, teda sporu medzi rodičmi, je obvykle prácnejším a časovo náročnejším a očakávateľný čas rozhodnutia vo veci takto pomerne vzdialeným."

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu návrhu navrhovateľa súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod

nariaďovať predbežné opatrenie na zverenie maloletého dieťaťa do dočasnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko otec v návrhu ničím neosvedčil svoj nárok na nariadenie tohto predbežného opatrenia, nepredložil súdu žiadne dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na živote alebo zdraví maloletého dieťaťa, nedoložil rodný list, ktorý by preukazoval jeho otcovstvo k maloletému, čím nebola splnená podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je naliehavosť predbežnej úpravy, čo do rozsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Maloleté dieťa je vo faktickej starostlivosti matky. K doterajšej starostlivosti matky neboli namietané žiadne nedostatky. Rodičia sa vedeli vždy dohodnúť na starostlivosti o dieťa

27P/101/2015

3.

až do 17.07.2015, kedy chcel navrhovateľ zobrať dieťa na dovolenku, s čím matka nesúhlasila. Dôvod nesúhlasu však navrhovateľ už neuviedol.

Predbežným opatrením nemôže súd zmeniť výchovu u maloletého dieťaťa podľa predstavy rodiča, bez preukázania naliehavosti potreby tejto predbežnej úpravy, bez preukázania ďalších skutočností a ďalšieho dokazovania, či striedavá osobná starostlivosť u maloletého je v záujme maloletého dieťaťa. Práve z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal naliehavosť predbežnej úpravy, jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. To, že matka dňa 17.07.2015 nesúhlasia s vycestovaním dieťaťa do zahraničia súd nepovažoval za nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, prípadne iný dôvod potreby predbežnej úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

27P/101/2015

4.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.